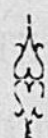
КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою.



Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1895 года. № 3. 1 Февраля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ
въ недѣлю мясопустную.

Приближается, братіе, св. Четыредесятница, время поста и молитвы, время плача и слезъ, время сокрушенія и раскаянія въ своихъ грѣхахъ, время принятія спасительной исповѣди и благоговѣйнаго причащенія св. Таинъ Христовыхъ.

Давно уже св. Церковь готовитъ насъ къ этому времени; и чѣмъ ближе оно къ намъ придвигается, тѣмъ громче взываетъ она къ намъ и тѣмъ заботливѣй и убѣдительнѣй приглашаетъ насъ готовиться къ посту и покаянію.

Еще осталась одна только седмица до Великаго поста, и она уже есть полупостъ, какъ бы предверіе великаго поста. Запрещая въ эту седмицу совершеніе браковъ и употребленіе мясной пищи, св. Церковь тѣмъ по-

буждаетъ насъ съ этого же времени усиленно готовиться къ посту, избѣгая теперь болѣе, чѣмъ въ другое время, всякаго излишества и невоздержанія.

А между тѣмъ мы, именующіе себя истинными сынами св. Церкви, не только не внимаемъ призыву своей Матери, какъ нерѣдко бываетъ,—не только не воздерживаемся отъ всякихъ излишествъ, но, какъ бы наперекоръ ей, въ эти дни именно болѣе, чѣмъ когда нибудь, предаемся полнѣйшему невоздержанію въ пищѣ и питіи, необузданному масленичному разгулу и безчинію... Это ли христіанское приготовленіе къ посту! Это ли начало сокрушенія и раскаянія въ своихъ грѣхахъ! Тяжело всякой матери видѣть погибель непокорныхъ, но все таки любимыхъ дѣтей. Тѣмъ болѣе тяжело нашей любвеобильной духовной Матери св. Церкви видѣть насъ, ея духовныхъ чадъ, въ такомъ безчиніи и своеволіи нарушающихъ ея заповѣди и уставы. И старается же она тронуть наше окаменѣлое сердце, пробудить помраченную грѣхами совѣсть сегодняшнимъ евангельскимъ чтеніемъ о страшномъ судѣ! Возлюбленныя дѣти мои, какъ бы такъ взываетъ она къ намъ, почто не радите о своемъ спасеніи, почто не готовитесь къ покаянію и исправленію своей многогрѣшной жизни? Почему не подражаете примѣру Закхея-мытаря, искавшаго Христа, и, при искреннемъ раскаяніи своемъ, удостоившагося видѣть и принимать Его въ своемъ домѣ? Почему не уподобляетесь грѣшнику-мытарю, біющему себя въ грудь и съ раскаяніемъ взывающему: «Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшному!“ Почему, подобно евангельскому блудному сыну, не опомнитесь, не ужаснетесь своего блуднаго грѣховнаго состоянія? Почему вмѣстѣ съ блуднымъ сыномъ не спѣшите къ Отцу нашему небесному; почему со слезами и раскаяніемъ не падете предъ Нимъ и не воскликните:

«Отче! согрѣшили мы предъ Тобою и не достойны называться Твоими сынами»!.. Что медлите? Онъ ждетъ васъ; Онъ ежедневно выходитъ на дорогу и смотритъ, не возвращается ли Его блудный сынъ. Спѣшите же! Уже раскрыты объятія Его; приготовлены уже лучшія одежды для васъ; закланъ упитанный телецъ и уготована уже обильная трапеза для васъ. Но сонъ грѣха объялъ васъ; вы не видите того, что вы удалились въ страну *далече* отъ Отца вашего небеснаго, — не чувствуете, что страшный духовный голодъ изнуряетъ васъ. Пробудитесь же, пока еще не поздно, отъ окаменѣлаго нечувствія своего. Вспомните о страшномъ судѣ, ожидающемъ каждаго изъ людей. Слушайте же прилежно,—внимайте усердно сему: Внезапно наступитъ время, роздастся страшный трубный гласъ Архангела и содрогнется вся вселенная; солнце, луна и звѣзды померкнутъ и угаснутъ; всѣ люди, когда либо жившіе отъ созданія міра, съ тѣлами своими воскреснутъ, а люди живые почувствуютъ внезапно, что тѣла ихъ изъ тлѣнныхъ обратились въ нетлѣнныя. И тогда то явится грозный Судія, Сынъ Божій, Господь Іисусъ Христосъ, во славѣ Своей, окруженный святыми ангелами, судити живыхъ и мертвыхъ. Какой страхъ и трепетъ будетъ въ страшный часъ тотъ! Кто изъ грѣшниковъ устоитъ предъ видомъ божественной славы Его, если даже и святые апостолы поверглись отъ страха во прахъ предъ Нимъ на горѣ Ѳаворѣ,—если даже херувимы и серафимы трепещутъ предъ Нимъ.

И сядетъ Онъ на престолѣ и соберутся предъ Нимъ всѣ народы земные. Тогда то начнется по истинѣ страшный судъ. О, собратъ мой! если бы ты почаще вспоминалъ о семъ; если бы ты поглубже возчувствовалъ ужасъ грѣшниковъ предъ лицемъ грознаго всевѣдущаго Су-

дiи!.. Слово Божiе, изображая страхъ и трепетъ грѣшниковъ на страшномъ судѣ, говоритъ, что они тогда воскликнутъ: горы! падите на насъ и покрыйте отъ лица грознаго Судiи; бездны морскiя! поглотите насъ въ свою пучину и скройте насъ... Но *камо пойду отъ Духа Твоего и отъ Лица Твоего камо бѣжу?* (Пс. 138, 7). О уразумѣйте, чада мои, — о возчувствуйте весь ужасъ страшнаго суда!..

Вся твоя земная жизнь раскроется на страшномъ судѣ Божiемъ: не укроется ни одно твое дѣянiе, не забудется ни одно твое слово, не утаится ни одна твоя самая сокровенная мысль. Никто и ничто не поможетъ, не защититъ и не спасетъ тебя отъ праведнаго суда Божiя. Былъ ли ты царь и владыка, не помогутъ тебѣ твое царство и подданные; былъ ли ты полководецъ,— не спасутъ тебя твои воины; былъ ли ты богатъ и ученъ,—не помогутъ тебѣ твое богатство и ученость. Каждый— самъ отвѣтишь за всю свою жизнь, за всѣ свои дѣла, слова и помышленiя. Все здѣсь предстанетъ предъ твоею совѣстью,—все припомнится—и доброе и злое.

И скажетъ Господь праведникамъ: *прiидите благословеннiи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствiе отъ сложенiя мiра...* (Матѳ. 25, 34).

И скажетъ Господь грѣшникамъ: *идите отъ Мене проклятiи во огнь вѣчный, уготованный дiаволу и ангеламъ его!..* (Матѳ. 25, 41).

Страшенъ для преступника приговоръ суда человѣческаго, опредѣляющiй виновнаго въ каторгу. Но осужденный все таки можетъ утѣшать себя хотя тѣмъ, что наступитъ когда то срокъ,—и его наказанiе окончится,—что какъ ни тяжко самое наказанiе, но за выполненiемъ его будутъ слѣдить такiе же, по природѣ своей, какъ и онъ существа — люди, которыхъ и тро-

нуть и умилостивить можно. Но какое утѣшеніе могутъ имѣть грѣшники послѣ страшнаго суда! Страшнымъ мученіямъ ихъ не будетъ никогда конца; не люди, а бѣсы, исконные враги Бога и человѣковъ, будутъ окружать грѣшниковъ въ аду: *идѣ же червь ихъ не умираетъ, и огнь не угасаетъ* (Марк. 9, 48); *ту будетъ плачь и скрежетъ зубовъ* (Матѳ. 25, 30).

Будемъ же, братіе, помнить объ этомъ всегда и, внимая призыву св. Церкви, зовущей насъ къ покаянію, какъ послушныя чада ея, достойно встрѣтимъ и спасительно проведемъ наступающую св. Четыредесятницу. Аминь.

Священникъ *Іаковъ Ганицкій.*

Бесѣда о Виѳлеемѣ [1].

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, благоволившій, *насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, воплотитися и вочеловѣчитися* на землѣ, родился въ Виѳлеемѣ—въ маломъ городкѣ Іудеи,—и симъ исполнилось древнее пророчество: *и ты Виѳлееме, земле Іудова, ничимже менши еси во владыкахъ Іудовыхъ: изъ тебе бо изыдетъ Вождь, Иже упасетъ люди моя, Израиля* (Мих. V, 2, Матѳ. 11, 6). Со времени Рождества Христова *малый* Виѳлеемъ сдѣлался великимъ и священнымъ градомъ для всего христіанскаго міра.

Изъ Священнаго Писанія мы знаемъ, что Виѳлеемъ носилъ нѣсколько наименованій. Назывался сей св. градъ *Виѳлеемомъ Іудейскимъ*. Назывался онъ такъ въ отличіе отъ Виѳлеема Галилейскаго. Назывался онъ *градомъ Давидовымъ*. Извѣстно, что царь

---

[1]) Произнесена въ Кіево-Срѣтенской церкви членомъ Кіевск. Общ. распростран. религіозно-нравствен. просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Посвящается Кіевскому Обществу распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви.

и Боговдохновенный Псаломопѣвецъ Давидъ родился въ Виѳлеемѣ. Но самое выразительное наименованіе Виѳлеема—это наименованіе *Ефраѳа*; оно означаетъ: изобиліе хлѣба, плодородіе. И дѣйствительно, градъ Виѳлеемъ расположенъ въ самой изобильной, самой благодатной, самой плодородной части св. Земли. Вспомнимъ тучныя Виѳлеемскія поля Вооза (Руѳь 11, 9). Какъ много хлѣба собиралъ онъ на этихъ поляхъ! (ст. 7, г. 111). Виѳлеемъ весной благоухаетъ обиліемъ розовыхъ цвѣтущихъ кустарниковъ, цвѣты которыхъ даютъ такое изобиліе розоваго масла и розовой воды, что ими снабжается почти вся св. Земля. Лѣтомъ Виѳлеемъ тонетъ въ зелени виноградныхъ и масличныхъ садовъ, которыми густо покрыты всѣ окрестныя горы и холмы. Въ давно минувшія времена только одна Елеонская гора могла соперничать по изобилію масличныхъ садовъ съ садами Виѳлеема. Виѳлеемъ—это, поистинѣ, *домъ пшеницы*, вина, елея и благоухающихъ розъ.

Когда въ св. Землѣ были въ плохомъ состояніи колесные пути, то на путешествіе изъ Іерусалима въ Виѳлеемъ требовалось часа два пути. Теперь къ Виѳлеему (и далѣе затѣмъ къ Хеврону), проведена превосходная шоссированная дорога, по которой на бѣгучихъ арабскихъ лошадяхъ можно доѣхать до города въ одинъ часъ и даже менѣе того.

Пріятная особенность Виѳлеема та, что *всѣ жители его—христіане*, хотя и различныхъ вѣроисповѣданій. На мусульманскомъ Востокѣ изъ рѣдкостей рѣдкость—городъ только съ христіанскими жителями. Всѣхъ жителей въ Виѳлеемѣ до 6000 человѣкъ. Половина изъ нихъ — православные арабы, а другая половина—католики и армяне. Давно замѣчено и нашими русскими паломниками и иностранными, что жители Виѳлеема отличаются привѣтливостію и красотой. Русскій паломникъ въ Виѳлеемѣ—это желанный гость. Нигдѣ на христіанскомъ Востокѣ я не встрѣчалъ привѣта отъ учениковъ—многочисленныхъ тамъ школъ католическихъ миссій, — и только въ Виѳлеемѣ, когда я въѣзжалъ въ его главную улицу, въ сумерки іюльскаго дня, ко мнѣ выбѣжали на встрѣчу арабскія дѣти изъ католической миссіи и весело закричали: «добрый вечеръ, батюшка!» (Говорили они по французки).

Жители Виѳлеема очень трудолюбивы. Этимъ своимъ свойствомъ они вполнѣ выдѣляются отъ соннаго и лѣниваго обитателя Востока вообще. Будучи трудолюбивы, виѳлеемляне и небѣдны. Кому у насъ на Руси не извѣстны тѣ перломутовыя иконки и крестики, которые «на благословеніе» привозятся на родину нашими паломниками изъ св. Земли. И всѣ эти священные предметы—издѣлія Виѳлеемскихъ арабовъ. Тамъ, въ каждомъ домѣ—своя мастерская. Въ нѣкоторыхъ мастерскихъ я видѣлъ и глубокихъ старцевъ и малыхъ дѣтей,—и мужчинъ и женщинъ, обтачивающихъ жемчужныя черепашины для перломутовыхъ издѣлій. (Жемчужныя черепашины добываются въ Красномъ морѣ). Въ Виѳлеемѣ выдѣлываются разныя вещицы и изъ масличнаго мѣстнаго дерева и изъ асфальта сосѣдняго Мертваго моря. Иные Виѳлеемскіе мастера дошли до такого совершенства въ работѣ, что вырѣзываютъ на перламутрѣ иконы цѣнностію до 50 рублей. Но такія иконы надо нарочно заказывать.

Перенесемся благоговѣйною мыслію въ благодатный привѣтливый и трудолюбивый малый градъ св. Земли—Виѳлеемъ,—градъ, преизобильно освященный Рождествомъ Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа. Ясно, что въ сей отдаленный градъ привлекъ насъ Вертепъ Рождества Христова. Гдѣ же онъ? Вы сгараете сердечнымъ желаніемъ видѣть его... Какой видъ въ настоящее время имѣетъ Вертепъ? Вы желаете видѣть тотъ храмъ, который покрываетъ сей священный Вертепъ. Будемъ мысленно шествовать въ это священнѣйшее мѣсто. Къ Виѳлеемскому храму ведетъ главная, (по восточному обычаю) очень узкая улица города. Улица—недлинна, потому что городъ малъ. Предъ входомъ въ храмъ, находится относительно обширная площадь. На ней виднѣются обломки колоннъ. Изъ древнихъ описаній Виѳліемскаго храма извѣстно, что въ отдаленныя времена въ этотъ храмъ вели крытыя галлереи,—теперь совершенно разрушенныя. Видны только тѣ обломки колоннъ, на которыхъ жители Виѳлеема, какъ на базарныхъ столикахъ, продаютъ свои издѣлія и съѣстные припасы для проголодавшихся и усталыхъ путниковъ. Въ самый храмъ ведетъ узкая, полузаложенная дверь, въ которую можно войти не иначе, какъ

наклоня голову. Не безъ цѣли здѣсь такая малая дверь. На томъ мѣстѣ, гдѣ Ангелами возвѣщена слава Божія и *миръ* землѣ и людямъ (Луки 11, 14), часто бываетъ великая распря между членами разныхъ христіанскихъ исповѣданій, оканчивающаяся, какъ это и еще недавно случилось, кровопролитіемъ. Въ такихъ случаяхъ иновѣрная, мусульманская стража (а казармы этой стражи здѣсь-же вблизи), немедля, запираютъ малую дверь храма и водворяютъ внутри онаго тишину...

Виѳлеемскій храмъ имѣетъ форму креста. Одинъ ученый рѣшается утверждать, что «древнѣе этого храма нѣтъ въ Палестинѣ, а, пожалуй, и во всей вселенной» (Св. Зем. и Библ. 409 стр.). Но это возможно сказать лишь о нѣкоторыхъ уцѣлѣвшихъ частяхъ этого храма. Несомнѣнно, что надъ Вертепомъ Рождества Христова былъ сооруженъ храмъ святыми и равноапостольными Константиномъ и Еленой. Храмъ сей былъ перестроенъ усерднѣйшимъ любителемъ зодчества Іустиніаномъ Великимъ. Засимъ, перестроивали его византійскіе императоры—Мануилъ Комнинъ и Кантакузенъ. Перестроивали его и крестоносцы. Намъ нѣтъ надобности входить здѣсь въ болѣе подробное описаніе возобновленія Виѳлеемскаго святилища; замѣтимъ только, что въ такомъ видѣ, какъ теперь есть, храмъ этотъ возобновленъ въ 1842 г., при патр. іерусалимскомъ Аѳанасіи III-мъ.

Внутренность Виѳлеемскаго храма поражаетъ русскаго паломника своей какъ-бы первобытной простотой. Мы вступили въ западную часть храма. Поддерживаютъ кровлю храма простые, неокрашенные, натуральные столбы изъ кипариснаго дерева, а самая кровля—свинцовые листы, и также безъ всякой покраски. Поперечные брусья и архитравы поддерживаются мраморными колоннами. Но колонны эти не блещутъ теперь изящной полировкой. Вотъ, развѣ эти колонны, да разбитые плиты пола суть остатки Константинового храма. На самой срединѣ своей крестовидный Виѳлеемскій храмъ еще разъ прегражденъ досчатой стѣной. Это новыя предосторожности турецкой охраны храма. Здѣсь опять самая малая дверь. Переступивъ и эту вторую дверь, вы вошли въ средину храма. Впечатлѣніе мѣняется: вы подъ сводомъ купола величественнаго храма Рождества Христова. На восточной сторонѣ,

прямо противъ васъ, старинный иконостасъ отдѣляетъ алтарь отъ средины храма. Теперь только въ вашемъ сердцѣ заговорило то знакомое вамъ чувство, которое вы испытываете у себя на родинѣ, вступивъ подъ сѣнь какого-либо древняго отечественнаго храма... Если вы вошли въ храмъ въ часы богослужебные, вы здѣсь услышите службу Божію на греческомъ языкѣ. Но вамъ здѣсь и по славянски прочтутъ Евангеліе о Рождествѣ Христовомъ. Пропоютъ и эктенію о русскихъ щедрыхъ и усердныхъ путникахъ. Вы точно въ древней обители роднаго края...

Но гдѣ-же Вертепъ? Вы ищете своими глазами входа туда. Вотъ среди храма, въ мраморномъ полу онаго, невысокая створчатая дверь. Се священный входъ въ Вертепъ Рождества Христова! Внидемъ благоговѣйно сюда. На противолежащей сторонѣ другая такая же дверь; это выходъ изъ Вертепа. Сошедши по 13 ступенямъ во внутрь пещеры и поворотивъ лице къ востоку, вы видите на полу большую серебрянную звѣзду. Звѣзда эта и означаетъ мѣсто Рождества Господа нашего Іисуса Христа; это гласитъ и надпись на звѣздѣ: «здѣсь отъ Дѣвы Маріи родился Іисусъ Христосъ». (Надпись на латинскомъ языкѣ). Надъ самой звѣздой устроенъ св. престолъ, сторона котораго, обращенная къ входящимъ въ Вертепъ, открытая. У сего престола трепетно падемъ на колѣни, склонимъ свою главу въ углубленіе престола и съ душевнымъ умиленіемъ облобызаемъ ту звѣзду, которая и намъ, какъ и Восточнымъ волхвамъ, указываетъ священнѣйшее мѣсто Рождества Спасителя міра. О, если-бы благодатныя дары Рождшагося здѣсь Спасителя міра коснулись и нашего сердца, и нашего ума и нашей злой и упрямой воли!

Предъ утреннимъ разсвѣтомъ въ Виѳлеемскомъ Вертепѣ бываетъ ежедневно литургія. Въ іюнѣ прошлаго года и меня Господь сподобилъ совершить здѣсь Божественную литургію и вознести молитву о дорогой нашей родинѣ.

Виѳлеемскій вертепъ Рождества Христова день и ночь освѣщается неугасаемыми 32-мя большими лампадами. Безъ яркаго свѣта сихъ лампадъ въ Вертепѣ было-бы также сумрачно, какъ и во всякой обыкновенной пещерѣ.

Естественные своды Виѳлеемскаго вертепа съ самыхъ отдаленныхъ временъ христіанства тщательно отдѣланы мраморными плитами, а полъ его торцевыми кубиками. Сводъ Вертепа, кромѣ того, обтянутъ златотканной пурпуровой матеріей, которая отъ времени и пыли имѣетъ теперь крайне обветшалый видъ. Враждебныя отношенія католиковъ и армянъ къ грекамъ безусловно не допускаютъ замѣнить эту обветшавшую ткань новой парчей. Для устраненія враждебныхъ столкновеній, въ Вертепѣ Рождества день и ночь стоятъ подъ ружьемъ турецкіе часовые. Тяжело, больно, видѣть ихъ здѣсь...

На одну сажень къ юго-западу отъ мѣста Рождества Христа Спасителя, находится квадратное небольшое углубленіе. Это углубленіе, 3-мя ступенями ниже пола Вертепа, называется яслями, въ которыхъ, послѣ Рождества Своего, былъ положенъ Іисусъ Христосъ. Ясли эти находятся въ исключительномъ владѣніи римско-католическаго духовенства. Православные тамъ не совершаютъ Богослуженія. Противъ яслей, къ востоку, находится католическій алтарь Волхвовъ. Далѣе, въ углубленіи пещеры, есть и еще нѣсколько католическихъ престоловъ. Изъ нихъ самые замѣчательные: престолъ Іосифа обручника, престолъ въ память младенцевъ, за Христа избіенныхъ, и келлія блаженнаго Іеронима, въ которой онъ такъ самоотверженно трудился надъ переводомъ и истолкованіемъ Библіи. Здѣсь же, по сосѣдству, находятся и могилы двухъ святыхъ женъ—матери и дочери: Павлы и Евстохіи (память ихъ 28 сент.), усердныхъ учницъ блаж. Іеронима.

Къ храму Рождества Христова съ трехъ сторонъ непосредственно примыкаютъ три монастыря: греческій, католическій и армянскій. Въ сихъ монастыряхъ есть очень удобныя помѣщенія для паломниковъ. Въ греческомъ монастырѣ имѣетъ свое пребываніе и Виѳлеемскій архіепископъ.

Изъ кровлей высокихъ Виѳлеемскихъ монастырей видъ на окрестности такой восхитительный, что не забыть его во всю жизнь.

За малымъ градомъ Виѳлеемомъ, на разстояніи 20 минутъ пути, находится прелестная долина, заросшая масличными и фиговыми деревьями. Это — «долина пастырей». Здѣсь, какъ было и во время Рождества Христа Спасителя, существуетъ *пастушеская*

деревня. Въ ней теперь обитаетъ до 500 жителей, занимающихся, точно также какъ и въ Библейскія времена, только выпасомъ своихъ небольшихъ стадъ, состоящихъ изъ черныхъ и пестрыхъ козъ и овецъ, коровъ и осликовъ—этихъ самыхъ выносливыхъ животныхъ св. Земли. Пастыри Виѳлеемскіе не настолько богаты, чтобы имѣть своихъ верблюдовъ и арабскихъ быстрыхъ и смышленныхъ лошадей.

Долина Виѳлеемскихъ пастырей—это то священное мѣсто, гдѣ, въ ночь Рождества Христова, небо и земля огласились славословіемъ Ангеловъ: *Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе*!

Иже въ Виѳлеемѣ родивыйся и во яслехъ возлегій, Христосъ Истинный Богъ нашъ да вселится Своею благодатію и въ сердцахъ всѣхъ христіанъ!

Протоіерей *Кл. Ѳоменко.*

Краткій историческій очеркъ церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи.

(*Продолженіе*).

Особенно быстро подвинулось впередъ дѣло развитія церковно приходскихъ школъ въ кіевской епархіи во время управленія кіевскою митрополіею высокопреосвященнымъ митрополитомъ Арсеніемъ. Это время, по справедливости, составляетъ цѣлую эпоху въ исторіи мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ высшей степени богатую самыми разнообразными событіями, касающимися какъ внѣшней, такъ и внутренней сторонѣ жизни этихъ школъ.

До вступленія высокопреосвященнаго Арсенія въ управленіе кіевскою митрополіею, въ ней было всего 355 церковно-приходскихъ школъ. Новый архипастырь немедленно же сдѣлалъ распоряженіе по епархіи, чтобы всѣ священники заводили школы въ своихъ приходахъ и увѣщевали прихожанъ посылать въ нихъ дѣтей для обученія. И вотъ, безъ средствъ, безъ матеріальныхъ пособій, дѣйствуя только словомъ убѣжденія на своихъ пасомыхъ, сельскіе священники, по наставленіямъ и подъ руководствомъ

своего архипастыря, успѣли настолько, что къ 1 генваря 1861 г. было уже въ епархіи 1036 церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ учащихся числилось—16269 мальчиковъ и 4654 дѣвочки, т. е. открыто было 855 новыхъ школъ, при чемъ количество учащихся, сравнительно съ концомъ 1859 года, возросло—мальчиковъ на 13336 и дѣвочекъ на 3962.

Съ этого же собственно времени начались заботы и объ организаціи учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ кіевской епархіи. Вмѣстѣ съ распоряженіемъ о повсемѣстномъ заведеніи церковно-приходскихъ школъ, высокопреосвященный митрополитъ Арсеній назначилъ особыхъ наблюдателей этихъ школъ изъ уѣздныхъ протоіереевъ, мѣстныхъ благочинныхъ и наиболѣе благонадежныхъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы они объѣзжали вновь устроенныя школы въ качествѣ ревизоровъ, составляли объѣздные журналы и представляли ихъ на разсмотреніе архипастыря. При консисторіи былъ учрежденъ особый *учебный столъ*, исключительно только вѣдавшій дѣла о церковно-приходскихъ школахъ и проч. Съ своей стороны, и приходское духовенство исполняло возложенный на него долгъ вполнѣ добросовѣстно. Оно открывало повсюду въ своихъ домахъ школы и покупало книги для учениковъ на свой счетъ; нѣкоторые священники строили на свои собственныя средства особые училищные дома, жертвовали для всѣхъ учениковъ учебныя принадлежности и т. п. Въ учебномъ отношеніи, школы свои они довели по мѣстамъ до значительной высоты, такъ что крестьяне Вѣдомства Государственныхъ Имуществъ отбирали дѣтей изъ казенныхъ школъ, городскіе жители отбирали изъ министерскихъ училищъ, какъ это было, напр., въ г. Таращѣ, и отдавали въ сосѣднія священническія. Плодомъ такой дѣятельности духовенства было то, что сознаніе необходимости образованія проникало въ массу народную, тогда какъ вначалѣ крестьяне довольно холодно и недовѣрчиво отзывались на призывъ къ образованію. Тотчасъ же, вслѣдъ за формальнымъ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, во многихъ мѣстахъ стали стекаться обильныя пожертвованія на церковно-приходскія школы,—начали строиться особые дома для нихъ на общественный счетъ; крестьянскія общества по собственной ини-

ціативѣ стали нанимать отъ себя помощниковъ по школѣ для священниковъ и т. п.

При всемъ томъ, дѣятельность приходскаго духовенства на пользу народнаго образованія не вызвала ни сочувствія, ни поощренія, ни, тѣмъ болѣе, поддержки со стороны лицъ, не принадлежавшихъ къ духовному вѣдомству. Одни заподозрѣвали самое существованіе церковно-приходскихъ школъ; другіе же, не сомнѣваясь въ дѣйствительномъ существованіи церковно-приходскихъ школъ, не признавали никакой пользы за тѣми рдзультатами, какихъ достигало приходское духовенство своею школьною дѣятельностію. Отъ школьной дѣятельности духовенства не ожидали ничего добраго и хорошаго,—даже высказывали серьезныя опасенія за судьбу русскаго народа, если его образованіемъ окончательно завладѣетъ приходское духовенство. Вслѣдствіе этого, все чаще и чаще въ обществѣ стали раздаваться требованія, чтобы церковно-приходскія школы были подчинены Министру Народнаго Просвѣщенія. Учебное вѣдомство, рѣшительно ничего почти не предпринимавшее для народнаго образованія, пока дѣло школъ представляло огромныя трудности, даже теперь, когда эти трудности были побѣждены духовенствомъ и явилась возможность заняться исключительно одною только учебною стороною школъ, стало предъявлять свои «права и привиллегіи» на *народное просвѣщеніе*, съ устраненіемъ отъ него духовенства. О взаимномъ участіи въ этомъ дѣлѣ не было и рѣчи. Люди, не *видѣвшіе даже* ни разу церковно-приходскихъ, священническихъ школъ, стали говорить, что священники не способны къ обученію народа, что они только уродуютъ крестьянскихъ дѣтей. И вотъ, послѣ долгихъ обсужденій спорнаго вопроса—въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться начальныя народныя училища,—по докладу Министра Народнаго Просвѣщенія—Головнина, въ совѣтѣ министровъ 18 января 1862 г., Государь Императоръ приказалъ руководствоваться слѣдующими правилами: «1) учрежденныя нынѣ и впредь учреждаемыя духовенствомъ народныя училища оставить въ завѣдываніи духовенства съ тѣмъ, чтобы Министерство народнаго просвѣщенія оказывало содѣйствіе преуспѣянію оныхъ, по мѣрѣ возможности, и 2) оставить на обязанности Министерства Народнаго Просвѣщенія—

утверждать по всей имперіи, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, народныя училища, которыя и должны находиться въ вѣдѣніи Министерства; при чемъ Министерству слѣдуетъ пользоваться содѣйствіемъ духовенства во всѣхъ случаяхъ, когда духовенство найдетъ возможнымъ оказать ему содѣйствіе».

Давая знать епархіальнымъ преосвященнымъ о Высочайшемъ повелѣніи относительно завѣдыванія начальными народными школами, Св. Синодъ предписывалъ объявить ввѣренному имъ духовенству, что онъ не можетъ не отдать полной справедливости тому похвальному самоотверженію, съ которымъ духовенство посвятило себя дѣлу народнаго образованія, и остается въ полной увѣренности, что, проникнутое сознаніемъ своего истиннаго призванія и значенія, православное духовенство останется вѣрнымъ священному долгу—учить и наставлять народъ. Въ то же время Св. Синодъ выразилъ надежду, что, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 18 генваря 1862 года, Министерство Народнаго Просвѣщенія не откажетъ заведеннымъ и заводимымъ духовенствомъ приходскимъ школамъ въ своемъ содѣйствіи, наравнѣ съ открываемыми свѣтскими училищами.

Главное упущеніе распоряженія 18 генваря 1862 года заключалось въ томъ, что въ немъ не было опредѣленно высказано, въ чемъ именно должно было состоять завѣдываніе духовенствомъ въ открываемыхъ имъ приходскихъ школахъ, и на что собственно должно обращать вниманіе Министерство Народнаго Просвѣщенія, при оказаніи содѣйствія духовенству въ школахъ, подчиняемыхъ его вѣдомству. Когда Министерству Народнаго Просвѣщенія сообщена была выписка изъ опредѣленія Св. Синода 9 февраля и 27 марта—18 іюля 1862 года, въ которомъ выражалась надежда, что Министерство, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 18 генваря 1862 года, не откажетъ въ своемъ содѣйствіи заведеннымъ и заводимымъ духовенствомъ приходскимъ школамъ, наравнѣ съ открываемыми свѣтскими училищами, то Министерство, увѣряя въ полной готовности содѣйствовать съ своей стороны всѣми зависящими отъ него способами преуспѣянію церковно-приходскихъ школъ, въ то же время просило Св. Синодъ почтить его увѣдомленіемъ, въ чемъ именно въ настоящее время должно

состоять это содѣйствіе, и какимъ именно школамъ оно должно быть оказано. Повело на практикѣ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ и самое дозволеніе Министерству пользоваться содѣйствіемъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія (2-й пунктъ). Но нигдѣ недоразумѣнія эти между учебнымъ вѣдомствомъ и епархіальнымъ начальствомъ не были такъ продолжительны и не достигали такой интенсивности, какъ въ кіевскомъ учебномъ округѣ и въ частности въ кіевской епархіи, особенно съ того времени, какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія стало открывать въ предѣлахъ ея свои—такъ называемыя *народныя* школы.

Нужно замѣтить, что недоразумѣнія между духовнымъ вѣдомствомъ и свѣтскимъ, принимавшимъ участіе въ надзорѣ за церковно-приходскими школами, начинали глухо сказываться еще въ первое время существованія церковно-приходскихъ школъ въ кіевской епархіи. Кіевскій генералъ-губернаторъ кн. Васильчиковъ, такъ участливо отнесшійся на первыхъ порахъ къ церковно-приходскимъ школамъ, и во взглядѣ на нихъ бывшій вполнѣ солидарнымъ съ духовнымъ вѣдомствомъ, впослѣдствіи замѣтно измѣнилъ свой взглядъ на значеніе ихъ и на степень участія духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Уже въ своемъ обзорѣ положенія губерній кіевской, подольской и волынской, за 1861 годъ, онъ писалъ, что, несмотря на его особенную заботливость объ улучшеніи состоянія сельскихъ школъ, открытыхъ почти во всѣхъ православныхъ приходахъ, послѣднія, хотя и приносятъ пользу, и число учащихся въ нихъ постоянно возростаетъ, но, къ сожалѣнію, названныя школы далеко не соотвѣтствуютъ тому состоянію, въ какомъ онѣ должны быть по цѣли ихъ учрежденія. Неудовлетворительное состояніе церковно-приходскихъ школъ кн. Васильчиковъ объяснялъ, впрочемъ, главнымъ образомъ, отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ, вслѣдствіе чего школы терпѣли ощутительный недостатокъ въ помѣщеніяхъ, школьныхъ приспособленіяхъ и учебныхъ пособіяхъ, и только въ нѣкоторой лишь степени—недостаточною заботливостію священниковъ, не получавшихъ никакого вознагражденія за свои труды по обученію. При этомъ кн. Васильчиковъ высказывалъ убѣжденіе, что замѣчаемые имъ недостатки могутъ быть отчасти устранены оказа-

ніемъ отъ правительства небольшихъ пособій на устройство помѣщеній для школъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне сами не могутъ придти къ нимъ на помощь, а помѣщики отказываютъ въ своемъ содѣйствіи,—на пріобрѣтеніе для школъ букварей, прописей и другихъ необходимыхъ учебныхъ принадлежностей и на награды лицамъ, отличающимся усердіемъ въ обученіи дѣтей,—выражая надежду, что небольшое вознагражденіе священникамъ за труды по школамъ вызоветъ со стороны ихъ усердіе къ дѣлу народнаго образованія. Въ отзывѣ своемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 генваря 1862 года, за № 81, онъ писалъ, между прочимъ: «Надзоръ за ходомъ обученія въ церковно приходскихъ школахъ ограничивается нѣкоторымъ поверхностнымъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства и полиціи, которыя часто приходятъ въ противорѣчіе въ выводахъ своихъ наблюденій: одно свидѣтельствуетъ объ усердіи священниковъ и успѣхѣ обученія, а другая говоритъ противное. И такимъ образомъ, въ оцѣнкѣ обученія, при сопоставленіи съ отзывами епархіальнаго начальства донесеній полиціи, возникаетъ иногда между мною и епархіальнымъ начальствомъ переписка, такъ какъ оно заподозриваетъ полицію въ неосновательности донесеній и требуетъ ихъ повѣрки».

Отзывы кн. Васильчикова о неудовлетворительномъ состояніи церковно-приходскихъ школъ въ кіевской епархіи имѣли значительное вліяніе на рѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія—приступить къ открытію своихъ собственныхъ народныхъ школъ въ предѣлахъ кіевскаго учебнаго округа. «Фактъ открытія училищъ,—писалъ управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Министру Внутреннихъ Дѣлъ,—я считаю первостепенно важнымъ; для этого непремѣнно нужны особые люди и особыя зданія, ибо отъ обученія дѣтей въ квартирахъ священниковъ едвали можно ожидать всей желаемой пользы». «Я не оспориваю того,—писалъ также Министръ Народнаго Просвѣщенія баронъ Николаи кн. Васильчикову и Ширинскому-Шихматову, попечителю кіевскаго учебнаго округа, отъ 23 марта 1862 года, за №№ 2288, 2289 и 2290,—что епархіальное вѣдомство достигло уже нѣкоторыхъ благихъ послѣдствій, посредствомъ предоставленія приходскимъ священникамъ права обучать дѣтей у себя на-дому; но мнѣ ка-

жется, что такого рода факты, каково бы ни было усердіе православныхъ пастырей, не могутъ никогда довести дѣло народнаго обученія до тѣхъ успѣшныхъ результатовъ, которые возбудятся настоящимъ учрежденіемъ дѣйствительныхъ училищъ, снабженныхъ всѣмъ, что нужно для преподаванія. Вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія отъ 18 января 1862 г., Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ полную свободу вездѣ, гдѣ оно признаетъ нужнымъ, учреждать народныя училища, по недостаточности того обученія, которое дается въ домахъ священниковъ».

На первыхъ порахъ министерскія школы признано было необходимымъ открыть только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было школъ церковно-приходскихъ. При этомъ Министръ Народнаго Просвѣщенія рекомендовалъ попечителю Кіевскаго учебнаго округа: «1) заботиться *не о числѣ, а болѣе о достоинствѣ* народныхъ школъ; 2) стараться *устроить положеніе священниковъ въ этихъ школахъ такъ, чтобы мѣстное духовенство желало учрежденія ихъ*, и чтобы приходскій священникъ считалъ себѣ въ награду учрежденіе въ его селѣ народной школы; 3) *не привлекать въ нихъ учениковъ священническихъ школъ никакими мѣрами убѣжденія*; 4) при открытіи этихъ школъ имѣть въ виду, чтобы заботливость Министерства о распространеніи ихъ не была принята, какъ *новое бремя на низшее сословіе*».

Въ такомъ именно духѣ и дана была инструкція инспектору народныхъ училищъ Тулову, которому было поручено открытіе и устройство новыхъ народныхъ школъ. Управляющій Кіевскимъ учебнымъ округомъ предлагалъ «избрать нѣсколько пунктовъ, болѣе удобныхъ и по числу населенія и по центральности своего мѣстоположенія, для устройства первыхъ народныхъ школъ, принимая въ соображеніе, чтобы это были такія мѣстности, въ которыхъ не основано школъ Духовнымъ Вѣдомствомъ». Но г. Туловъ, по его собственному сознанію, въ дѣлѣ открытія народныхъ школъ, поступалъ далеко не согласно съ предписаніемъ управляющаго Кіевскимъ учебнымъ округомъ и тѣмъ еще болѣе подготовлялъ почву для возникшихъ вскорѣ послѣ этого недоразумѣній между учебнымъ и духовнымъ вѣдомствами въ Кіевской епархіи. «Распоряженіемъ г. Управл. к. учеб. округомъ объ устройствѣ народныхъ школъ въ мѣс-

тахъ, гдѣ не заведены церковно-приходскія школы,—писалъ онъ въ своей «Запискѣ о церковно-приходскихъ школахъ въ кіевской губерніи и объ отношеніи ихъ къ народнымъ училищамъ», считая нужнымъ *оставить тайной содержаніе ея для духовенства кіевской епархіи*,—устранялись всѣ затрудненія, возникшія впослѣдствіи по вопросу объ отношеніи церковно-приходскихъ школъ къ народнымъ училищамъ. Къ сожалѣнію, я не могъ исполнить этого порученія, такъ какъ въ радомысльскомъ уѣздѣ *не оказалось ни одного прихода, въ которомъ не было бы школы*. Послѣ настоятельныхъ предписаній сельскому духовенству кіевской губерніи объ открытіи при церквахъ приходскихъ школъ, *трудно было ожидать, чтобы и въ другихъ уѣздахъ кіевской губерніи нашлись приходы безъ школъ. Мѣстностями безъ церковно-приходскихъ школъ могли быть незначительные приселки*, въ которыхъ открытіе народныхъ училищъ представляло мало пользы».

Хотя дѣятельность г. Тулова являлась прямымъ вызовомъ духовному вѣдомству, въ первое время она встрѣтила, однако же, живѣйшее сочувствіе со стороны приходскаго духовенства и мѣстной епархіальной власти. Туловъ получилъ благословеніе своему дѣлу отъ высокопреосв. митроп. Арсенія, который даже предписалъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ—содѣйствовать своимъ вліяніемъ начинаніямъ и предпріятію Министерства Народнаго Просвѣщенія. Благодаря усердію наблюдателей и сочувствію приходскаго духовенства, первыя народныя школы образовались почти исключительно изъ учениковъ, значительно подготовленныхъ уже въ церковно-приходскихъ школахъ, а нѣкоторыя изъ послѣднихъ даже помѣстились въ зданіяхъ, устроенныхъ самими обществами для церковно-приходскихъ школъ. Но скоро истинная подкладка дѣйствій г. Тулова была понята епархіальною властію, увидѣвшею, что вполнѣ обезпеченныя въ матеріальномъ отношеніи министерскія училища открываются Кіевскимъ окружнымъ учебнымъ начальствомъ не столько съ цѣлію, какъ предполагалось и слѣдовало бы, идти рука объ руку съ бѣдными и совершенно не обезпеченными церковно-приходскими школами въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія народнаго, сколько съ цѣлію неблаговидной и неумѣстной конкуренціи съ ними, окончательнаго ихъ подавленія и совер-

шеннаго закрытія. Въ помянутой «Запискѣ» г. Туловъ безъ всякихъ обиняковъ говоритъ, что «всего лучше было бы соединить церковно-приходскія и народныя школы, или, *говоря прямо, закрыть церковно-приходскія школы* въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ устраиваются народныя училища... Не дѣло духовенства заниматься обученіемъ, когда есть особое на то Министерство... Закрытіе церковно-приходскихъ школъ, по мѣрѣ открытія народныхъ, было бы полезно во многихъ отношеніяхъ».

Какъ скоро духовное начальство кіевской епархіи увидѣло, къ чему клонятся замаскированныя было на первыхъ порахъ намѣренія и дѣйствія кіевскаго учебнаго окружнаго начальства, столкновеніе и борьба между ними являлись неизбѣжными,—и притомъ борьба упорная и даже, пожалуй, страстная, такъ какъ дѣло церковно-приходскихъ школъ было *дѣломъ жизни* высокопр. митр. Арсенія. Недоставало только внѣшняго толчка, который и не заставилъ себя долго ждать. 11 Мая 1862 года управляющій кіевскимъ учебнымъ округомъ обратился къ высокопреосв. митр. Арсенію съ предложеніемъ—слить существующія при церквахъ школы съ имѣющими открыться школами учебнаго округа. Это сліяніе понималось такъ, что учитель и главный распорядитель школы будетъ назначенъ учебнымъ вѣдомствомъ, которое переводитъ на себя и всю иниціативу школы,—священникъ же остается только законоучителемъ, *подчиненнымъ учителю*. Высокопреосв. митр. Арсеній, въ отношеніи своемъ отъ 13 мая 1862 года, за № 4385, отвѣтилъ на предложеніе попечителя кіевскаго учебнаго округа, что «на сліяніе народныхъ школъ съ церковно-приходскими охотно согласенъ, но только съ тѣмъ, чтобы эти школы и по сліяніи... продолжали называться церковно-приходскими сельскими народными школами, и будущіе въ нихъ учители, бывъ назначаемы и контролируемы Министерствомъ Просвѣщенія, вмѣстѣ состояли и въ непосредственной зависимости отъ епархіальнаго начальства, давая учрежденнымъ преосвященнымъ наблюдателямъ школъ повременные отчеты въ направленіи и ходѣ обученія, для донесенія о томъ, по Высочайшему повелѣнію, Св. Синоду,—а законоучители-священники сравнены были въ жалованьи съ учителями, дабы Законъ Божій самою степенью вознаграждія тру-

довъ законоучителя не былъ въ глазахъ народа униженъ предъ прочими предметами обученія». Въ случаѣ же несогласія на такое сліяніе, митр. Арсеній обѣщалъ попечителю дать народнымъ школамъ особыхъ законоучителей съ жалованьемъ, какое можетъ назначить имъ учебное вѣдомство. На эти условія со стороны митр. Арсенія попечитель не далъ опредѣленнаго отвѣта. Между тѣмъ, Управляющій Министерствомъ Народн. Просвѣщ. предписалъ попечителю кіевскаго учебнаго округа, отъ 30 іюня 1862 года за № 4946, не входить въ дальнѣйшія оффиціальныя сношенія съ высокопреосв. митр. Арсеніемъ по вопросу о сліяніи школъ, а продолжать дѣло открытія народныхъ училищъ, при чемъ «всячески стараться дѣйствовать согласно съ духовнымъ вѣдомствомъ, не вмѣшиваться въ дѣла устроенныхъ имъ приходскихъ училищъ, не входить въ обсужденіе, правильно ли эти школы заведены и содержатся, тѣмъ менѣе порицать состояніе церковно-приходскихъ школъ»,—обращаться же къ духовному начальству дозволялось только съ просьбами о назначеніи законоучителей въ министерскія училища. А митр. Арсенію онъ сообщалъ, отъ 3 іюля 1862 года за № 5062, что Министерство Народн. Просвѣщ. совершенно согласно съ его мнѣніемъ о неудобствѣ и невозможности произвести сліяніе церковно-приходскихъ и народныхъ школъ на предложенныхъ попечителемъ кіевскаго учебнаго округа основаніяхъ. «Я знаю,—писалъ онъ,—какъ усердно трудится духовенство кіевской епархіи, подъ высокимъ христіанскимъ руководствомъ вашего преосвященства, на пользу религіознаго образованія ввѣренныхъ вамъ чадъ, и какъ ревностно оно подвизается для воспитанія ихъ въ духѣ благочестія и преданности святой православной Церкви. Слѣдовательно, отъ меня далека всякая мысль объ ограниченіи круга дѣйствій приходскихъ священниковъ и объ отнятіи у нихъ плода ихъ ревностной заботливости. Напротивъ того, я ставлю начальству кіевскаго учебнаго округа постоянно въ непремѣнную обязанность не только пользоваться совѣтами мѣстнаго духовенства, но и учреждать народныя училища не иначе, какъ при участіи и содѣйствіи въ дѣлѣ законоученія тѣхъ лицъ, которыя будутъ указаны вашимъ преосвященствомъ».

Столь миролюбивое отношеніе Управляющаго Министерствомъ Народнако Просвѣщенія не успокоило, однако, высокопреосв. митр. Арсенія, и онъ счелъ нужнымъ *убѣдительнѣйше просить* Св. Синодъ—настоять своимъ ходатайствомъ, гдѣ слѣдуетъ, чтобы церковно-приходскія школы или оставлены были по прежнему, какъ самостоятельныя, или же и по сліяніи удержали за собою названіе церковно-приходскихъ народныхъ школъ съ подчиненіемъ ихъ, вмѣстѣ съ Министерствомъ Народн. Просвѣщенія, и епархіальному начальству. Въ своемъ донесеніи Св. Синоду онъ писалъ, между прочимъ: «Безусловное сліяніе народныхъ и церковно-приходскихъ школъ съ полнымъ подчиненіемъ оныхъ одному гражданскому начальству, кромѣ того, что тяжкіе и съ большимъ самопожертвованіемъ соединенные труды и плоды духовенства въ образованіи народа поглотитъ навсегда, безслѣдно, неминуемо и въ скоромъ времени произведетъ ужасный и ничѣмъ неотвратимый и невознаградимый вредъ и вообще разстройство въ народѣ порядка церковнаго и гражданскаго, и теперь не довольно твердаго и безопаснаго, преимущественно православнымъ только духовенствомъ охраняемаго и поддерживаемаго, и, что всего прискорбнѣе, вина всего этого падетъ современемъ отчасти и на духовенство, потому что оно самою собою и совершенно ничтожною связью будетъ къ симъ школамъ такъ же, какъ къ университетамъ и гимназіямъ, прицѣплено». Настоящее ходатайство высокопреосв. митр. Арсенія было оставлено Св. Синодомъ безъ послѣдствій, такъ какъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 18 января 1862 г., церковно-приходскія школы во всѣхъ епархіяхъ и безъ того должны были состоять въ непосредственномъ завѣдываніи епархіальнаго начальства.

Тѣмъ временемъ, министерскія училища открывались въ кіевской епархіи съ лихорадочною поспѣшностію и такими пріемами, которые легли темнымъ пятномъ на дѣятельность кіевскаго окружнаго учебнаго начальства, несмотря на высокую важность этой дѣятельности. При устройствѣ училищъ, признано было необходимымъ обратиться къ содѣйствію мировыхъ посредниковъ, которые являлись своего рода диктаторами въ селахъ. Гражданская власть предписала имъ объявить обществамъ крестьянъ, что

школы народныя, особыя отъ священническихъ, будутъ открываемы всюду, по заявленіи крестьянами согласія на это. Но не такъ повели дѣло мировые посредники, желавшіе, надо полагать, *выслужиться* предъ начальствомъ, отчасти же преслѣдуя и свои польско-католическія цѣли, такъ какъ многіе изъ нихъ были поляки. Открытіе министерскихъ училищъ, вслѣдствіе этого, является одной изъ довольно мрачныхъ страницъ въ исторіи народнаго образованія въ кіевской епархіи.

Дѣло открытія министерскихъ школъ велось безъ всякаго сношенія съ епархіальною властію, несмотря на то, что встрѣчались съ ея значеніемъ на каждомъ шагу. Въ селѣ священникъ узнавалъ объ открытіи новой школы только тогда, когда пріѣзжалъ уже учитель, и начинались *воинственныя отношенія* къ школѣ церковной. При этомъ, въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ только открыты были министерскія школы, онѣ являлись простымъ превращеніемъ, при посредствѣ мѣстной полиціи, школъ священническихъ. Народъ лишь пугливо смотрѣлъ на эту новую для себя государственную повинность, боясь, чтобы его голосъ не назвали возмущеніемъ, бунтомъ, и спѣшилъ заявить приходскому священнику свое несочувствіе къ дѣлу старшинъ и желаніе, чтобы его дѣти «навсегда остались въ завѣдываніи православнаго духовенства».

Въ такихъ обстоятельствахъ высокопреосв. митр. Арсеній вынужденъ былъ довести о всемъ, происходившемъ въ кіевской епархіи, до свѣдѣнія Св. Синода и представилъ ему *одиннадцать* мірскихъ приговоровъ—по одному изъ каждаго уѣзда, ходатайствуя о распоряженіи, чтобы составленные приговоры были признаны законными и обязательными, такъ какъ они даны сельскими обществами добровольно, по практическому убѣжденію въ необходимости обученія дѣтей и съ благою цѣлію — устроить народныя училища на прочныхъ основаніяхъ, навсегда обезпечивъ ихъ содержаніемъ. Св. Синодъ призналъ ходатайство высокопреосв. митр. Арсенія заслуживающимъ уваженія и чрезъ Оберъ-Прокурора сообщилъ о дѣйствіяхъ мировыхъ посредниковъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. По этому вопросу состоялось особое распоряженіе Министерства Внутрен. Дѣлъ, которое и было разослано циркуля-

ромъ мировымъ посредникамъ кіевской губерніи, а 9 ноября 1863 года исправлявшимъ должность начальника кіевской губерніи вице-губернаторомъ Селецкимъ было сообщено мѣстному епархіальному начальству.

Около этого времени, высокопреосв. митр. литовскій Іосифъ Сѣмашко, въ письмѣ къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 2 февраля 1863 г., за № 423, признавая, что церковно-приходскія школы, заводимыя православнымъ приходскимъ духовенствомъ, не могутъ быть постоянно въ хорошемъ состояніи, по скудости матеріальныхъ средствъ духовенства, самъ подалъ Министру Народнаго Просвѣщенія мысль о соединеніи церковно-приходскихъ и народныхъ школъ подъ совокупнымъ надзоромъ обоихъ вѣдомствъ. Министръ Народн. Просвѣщенія увѣдомилъ высокопреосв. митр. Арсенія о предложеніи литовскаго митрополита и обратился къ нему съ просьбой примѣнить проектъ его въ своей епархіи. Но высокопреосв. Арсеній не только не обнаружилъ ни малѣйшаго желанія принять правила, выработанныя литовскимъ митрополитомъ, но и призналъ ихъ, по своимъ вѣроятнымъ послѣдствіямъ, рѣшительно вредными для юго-западнаго края, замѣтивъ, что считаетъ необходимымъ и на будущее время оставить образованіе народа за духовенствомъ, такъ удачно начавшимъ трудиться на этомъ поприщѣ, и только находилъ нужнымъ, для посильнаго вознагражденія безплатныхъ трудовъ духовенства и для приведенія устроенныхъ имъ школъ въ возможно лучшее состояніе, выдать изъ казны опредѣленную сумму, въ дополненіе къ тѣмъ скуднымъ средствамъ, которыя уже назначили особыми приговорами крестьянскія общества болѣе чѣмъ для 500 церковно-приходскихъ школъ (на сумму около 25000 руб.). Мало того, онъ даже потребовалъ, чтобы церковно-приходскія школы, насильно захваченныя чиновниками Министерства и переименованныя въ народныя, были немедленно возвращены духовенству, «что, очевидно, и для самого Министерства было бы легче и покойнѣе, и для народа, столько вѣрѣ, Церкви и всему церковному издревле преданнаго, пріятнѣе и съ первоначальными видами правительства сообразнѣе и согласнѣе».

Проектомъ литовскаго митрополита воспользовался и попечитель кіевскаго учебнаго округа. Подъ вліяніемъ этого проекта, онъ составилъ свои *Правила*, въ которыхъ, впрочемъ, значительно ограничивалось участіе епархіальнаго начальства и приходскаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, и предложилъ принять ихъ высокопреосв. митр. Арсенію. *Правила* попечителя, предоставлявшія духовенству завѣдываніе однимъ только религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ школьниковъ, не были приняты высокопреосв. митр. Арсеніемъ, всегда ревниво оберегавшимъ права духовенства на народное образованіе, тѣмъ болѣе, что онъ считалъ всѣ существовавшія въ епархіи училища и по времени и по способу открытія и поддержанія ихъ чрезъ духовенство—школами безпорно церковно-приходскими, только самовольно отнятыми отъ духовенства и переименованными въ народныя. Вслѣдствіе этого, высокопреосв. митр. Арсеній просилъ попечителя кіевскаго учебнаго округа «позволить ему отъ принятія предложенныхъ *Правилъ* почтительнѣйше однажды и навсегда уклониться»,—и даже далъ ему понять, что онъ не имѣетъ права предлагать какія бы то ни было *правила* для устройства школъ, ему не принадлежащихъ. «*Всѣ народныя школы*, какъ видно изъ протокола Духовной консисторіи,—писалъ владыка попечителю,—*за исключеніемъ одной, не вновь открыты, а только превращены изъ бывшихъ тамъ церковно приходскихъ щколъ и переименованы въ министерскія безъ согласія епархіальнаго начальства, безъ вѣдома мѣстныхъ причтовъ*, съ немалыми для себя пожертвованіями и трудами заведшихъ оныя, и вопреки Высочайшему повелѣнію 18 января 1862 года. И если эти школы съ той минуты, какъ рука ваша или лицъ вамъ подвѣдомыхъ всею тяжестью своей учебной власти легла на нихъ, перестали быть нашею собственностью, то прежде, чѣмъ заняться внутреннимъ устройствомъ своего новаго пріобрѣтенія, не угодно ли будетъ исходатайствовать и предъявить намъ Высочайшее разрѣшеніе на подобное отчужденіе отъ насъ нашей собственности, съ отмѣною притомъ же и Высочайшаго повелѣнія 18 января 1862 года.

Конечно, требованіе высокопреосв. митр. Арсенія «немедленно возвратить духовенству церковно-приходскія школы, переимено-

ванныя въ народныя», осталось безъ послѣдствій, такъ какъ Министръ Народнаго Просвѣщенія оказалъ безусловное довѣріе показаніямъ попечителя учебнаго округа, который, само собою понятно, поспѣшилъ увѣрить Министра, что случаевъ захвата и превращенія церковно-приходскихъ школъ въ народныя никакихъ, будто бы, не было, и что митрополитъ получилъ по этому предмету невѣрныя свѣдѣнія. И это довѣріе Министра Народн. Просвѣщенія къ показаніямъ попечителя не поколебалось даже послѣ того, какъ высокопреосв. митр. Арсеній далъ ему знать, что свѣдѣнія о превращеніи церковно-приходскихъ школъ въ народныя не только сообщены ему въ особомъ протоколѣ Кіевской духовной консисторіи, на основаніи несомнѣнныхъ данныхъ, но въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ имъ самимъ лично на мѣстѣ провѣрены, и что ошибка, которую дозволилъ себѣ въ этомъ случаѣ попечитель, легко можетъ быть обнаружена формальнымъ слѣдствіемъ.

Въ 1882 году Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, пользуясь правомъ, предоставленнымъ ему Комитетомъ Министровъ, образовалъ особую комиссію изъ членовъ отъ Св. Синода и отъ Министерства Народн. Просвѣщенія, которая съ того же года и открыла свои дѣйствія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ синодальнаго члена высокопреосв. Леонтія, архіеп. варшавскаго, впослѣдствіи митрополита московскаго. Результатомъ дѣятельности комиссіи явился извѣстный «Проектъ Положенія о церковно-приходскихъ школахъ», съ объяснительною къ нему запискою, и выработанныя согласно съ *Проектомъ* «Правила о церковно-приходскихъ школахъ», удостоившіяся Высочайшаго утвержденія 13-го іюня 1884 года, при чемъ покойному Государю Императору благоугодно было на всеподданнѣйшей *Запискѣ* по этому предмету Оберъ-Прокурора Св. Синода собственноручно начертать: «Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ. Съ этихъ поръ начался *новый періодъ* въ исторіи народно-образовательной дѣятельности приходскаго духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ—*новый періодъ* въ исторіи церковно-приходскихъ школъ, блистательнымъ обра-

зомъ зарекомендовавшихъ себя въ *первое десятилѣтіе* со времени введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ *Правилъ* о нихъ.

(Окончаніе будетъ).

Краткій очеркъ Кіевской Митрополіи отъ начала ея существованія до конца XVIII вѣка.

Со времени введенія христіанства въ Россіи при св. равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, Кіевъ сталъ первой каѳедрой всероссійской митрополіи, въ видѣ областной экзархіи Константинопольскаго патріаршаго престола. Константинопольскій патріархъ на первыхъ порахъ поставлялъ кіевскихъ митрополитовъ и былъ ихъ высшимъ начальникомъ, хотя и не имѣлъ права вмѣшиваться въ ихъ внутреннюю дѣятельность, пока эта послѣдняя не представляла ничего противузаконнаго [1]). Во главѣ церковнаго управленія въ Россіи поставленъ былъ Кіевскій митрополитъ: ему подчинены были епископы другихъ городовъ русскихъ [2]). Митрополитъ, рукополагая ихъ, давалъ имъ настольную грамоту или наказъ, какъ они должны дѣйствовать, какою сферою ограничивалась ихъ власть,— судилъ ихъ въ распряхъ между собою и въ жалобахъ на нихъ отъ паствъ и созывалъ соборы для разсмотрѣнія и рѣшенія болѣе важныхъ церковно-религіозныхъ дѣлъ. Кіевскій митрополитъ, такимъ образомъ, былъ высшимъ представителемъ церковной власти въ Россіи, а Кіевъ—центромъ всей церковно-религіозной жизни русскаго народа. Въ Кіевѣ, въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ поставлялись епископы для всѣхъ русскихъ епархій.

---

[1]) Е. Голубинскій. Истор. Русск. Церкви, т. I, стр. 236. Такая зависимость Русской Церкви отъ Константинопольскаго патріарха продолжалась до половины XV в., до вступленія митрополита Іоны на Московскую митрополію (въ 1452 г.). Съ этого времени, хотя Русская церковь стала de facto независима отъ Константинопольскаго патріарха, но зависимость ея de jure продолжалась еще довольно долго (до 1686 г.).

[2]) Мы имѣемъ въ виду первыя епархіи въ Россіи: въ Новгородѣ, Ростовѣ, Владимірѣ (на Волыни), Бѣлгородѣ, Черниговѣ и др.

Кіевскій митрополитъ на первыхъ порахъ, можно думать, не имѣлъ особой епархіи, кромѣ столицы своей Кіева. Такъ, по крайней мѣрѣ, заставляютъ заключать весьма близкія около Кіева епархіи — Бѣлгородская, Юрьевская или Поросская и Переяславская, учрежденныя еще до нашествія монголовъ [1]). Образованіе собственно Кіевской епархіи относится уже къ болѣе позднему времени, хотя, за отсутствіемъ прямыхъ историческихъ данныхъ, трудно установить предѣлы Кіевской епархіи до половины XIII вѣка. Несомнѣнно то, что до этого времени она была незначительна. Въ концѣ же XIII вѣка предѣлы Кіевской епархіи значительно расширились: въ составъ ея вошла обширная епархія въ Сѣверо-восточной Руси, обнимавшая собою Владиміръ, Нижній-Новгородъ, Москву и многіе другіе города. Съ этого времени и южные предѣлы епархіи Кіевскихъ митрополитовъ начали значительно расширяться, — и въ XV вѣкѣ, когда произошло отдѣленіе Кіевской митрополіи отъ Московской, Кіевская митрополичья епархія была обширнѣе всѣхъ другихъ епархій. Къ митрополичьей епархіи были присоединены тѣ епархіи, которыя были закрыты по какимъ либо обстоятельствамъ. Такъ, въ XIII вѣкѣ, послѣ монгольскаго нашествія, къ Кіевской митрополичьей епархіи были присоединены закрытыя тогда епархіи Юрьевская и Бѣлгородская [2]) и подчинены вѣдѣнію Кіевскаго митрополита. Въ XV в. была присоединена еще Галицкая епархія [3]). Кромѣ того, границы Кіевской епархіи постепенно все болѣе и болѣе расширялись чрезъ присоединеніе къ ней тѣхъ областей и епархій, жители которыхъ съ теченіемъ времени переходили въ православіе. Такъ, вошли въ составъ митрополичьей епархіи Вильно [4]), Троки, Гродно и нѣкоторые другіе города [5]).

Въ такихъ предѣлахъ оставалась митрополичья епархія до конца XVI вѣка, до введенія церковной уніи (1596 г.). Съ этого

---

[1]) Описаніе Кіево-Соф. собора. стр. 246.

[2]) Антоновичъ. „Монографіи" т. 1, стр. 245.

[3]) Supplem. ad. Hist. Russiae monum. № 50, 56.

[4]) Чистовичъ. Очеркъ исторіи Западно-русской Церкви, т. I, стр. 122.

[5]) Акт. Зап. Рос., т. III, № 144; т. IV. № 36.

времени до 1620 года западно-русская церковь не имѣла у себя православнаго митрополита и оставалась подъ гнетомъ уніатскихъ митрополитовъ, которые владычествовали тогда въ западно-русской митрополіи и заправляли всѣмъ дѣломъ распространенія и утвержденія уніи среди православнаго западно-русскаго народа. Въ 1620 году была востановлена православная Кіевская митрополія. Патріархъ Іерусалимскій Θеофанъ, прибывшій въ этомъ году въ Кіевъ, по просьбѣ гетмана Петра Сагайдачнаго и народа [1]) и по уполномочію отъ Константинопольскаго патріарха, имѣя при себѣ его экзарха [2]), поставилъ для Кіевской митрополіи православнаго Іова Борецкаго, игумена златоверхаго Михайловскаго монастыря и двухъ епископовъ: Исаію Копинскаго и Мелетія Смотрицкаго,— перваго на каѳедру Перемышльскую, а втораго на каѳедру Полоцкую. Іерархія южно-русской церкви, так. обр., была возстановлена. Во главѣ управленія стали іерархи, посвященные патріархомъ Θеофаномъ. Кіевская митрополія, по прежнему, оставалась въ зависимости отъ Константинопольскаго патріарха, и въ такомъ положеніи находилась до 1685 года. Въ этомъ году поднятъ былъ вопросъ о переходѣ Кіевской митрополіи изъ подъ власти Константинопольскаго патріарха подъ власть Московскаго. Вопросъ этотъ выдвинулся самъ собой еще со времени присоединенія Малороссіи къ Московскому государству (въ 1654 года). Но малорусское духовенство, во главѣ съ тогдашнимъ митрополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ, не выразило сразу готовности подчиниться Московскому патріарху [3]). Такое же отношеніе къ этому вопросу продолжалось и при слѣдующемъ Кіевскомъ митрополитѣ Діонисіѣ Балабанѣ, а также и при Іосифѣ Нелюбовичѣ-Тукальскомъ [4]). Московское же правительство, имѣя силу и власть надъ Кіевомъ и Малороссіей, не признавало законными кіевскихъ митрополитовъ, и потому назначало туда отъ себя блюстителей митрополичьей каѳедры. Такимъ блюстителемъ при митрополитѣ Іосифѣ Тукаль-

---

[1]) Макарій. Исторія Рус. Церкви т. X, стр. 249.

[2]) Ibidem. стр. 263.

[3]) Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. 1, т. V, предисл. стр. 40.

[4]) Ibid. стр. 44, 45.

скомъ былъ Меѳодій, епископъ Мстиславскій и Оршанскій, а послѣ него архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ, который, при всемъ своемъ доброжелательствѣ къ Москвѣ и угодливости къ Московскому правительству, не былъ, однакоже, расположенъ къ безусловному подчиненію малороссійскаго духовенства Московскому патріарху[1]). Равнымъ образомъ и въ высшемъ малорусскомъ духовенствѣ нельзя было не замѣтить одного общаго стремленія къ удержанію самостоятельности и независимости малороссійской церкви отъ Московскаго патріарха. Зависимость отъ Константинопольскаго патріарха служила знаменемъ ея православія—съ одной стороны, а съ другой стороны она оставляла много простора и мѣстному самоуправленію въ западно-русской церкви. Это стремленіе духовенства вполнѣ совпадало и съ національнымъ стремленіемъ, представителемъ котораго былъ Петръ Дорошенко, гетманъ правобережной Украины. И тѣ изъ духовныхъ лицъ и народа, которые склонялись скорѣе къ Польшѣ, также не желали зависимости Кіевскаго митрополита отъ Московскаго патріарха. Къ послѣднему направленію (въ пользу Московскаго патріарха) склонялось только низшее духовенство, равно какъ и низшій классъ народа. Представителемъ этого направленія былъ лѣвобережный гетманъ Самойловичъ. Онъ сознавалъ необходимость подчиненія Москвѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подобно Богдану Хмѣльницкому, все въ Малороссіи старался подчинить своей власти,—и отъ всѣхъ требовалъ себѣ полнѣйшаго повиновенія [2]). Патріархъ Московскій Іоакимъ, обучавшійся въ Кіево-Братской коллегіи и принявшій постриженіе въ Кіево-Межигорскомъ монастырѣ, хорошо зналъ настроеніе малороссійскаго духовенства и способенъ былъ устроить дѣло подчиненія, почему и принялъ въ немъ живое участіе. И патріархъ и гетманъ оба преслѣдовали свои цѣли и другъ другу помогали. Къ тому же, подчиненіе Кіевской митрополіи Московскому патріарху было вызвано отчасти и положеніемъ малороссійской церкви въ то время. Послѣ смерти митрополита Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго (1676

---

[1]) См. статью С. Соловьева „Лазарь Барановичъ" въ Правосл. Обозрѣн. 1862 г. № 2.

[2]) Маркевичъ. Исторія Малороссіи, т. II, стр. 297.

года), хотя считался Кіевскимъ митрополитомъ Антоній Винницкій, но онъ не былъ признанъ ни Московскимъ правительствомъ, ни Кіевскимъ духовенствомъ, и не жилъ въ Кіевѣ; поэтому, чувствовалась настоятельная нужда въ избраніи новаго митрополита. Вмѣстѣ съ тѣмъ, все настойчивѣе и настойчивѣе выдвигался вопросъ о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріарху. И гетманъ Самойловичъ и патріархъ желали такого митрополита, который бы согласился на подчиненіе Московскому патріарху. Въ это время проживалъ въ Малороссіи бывшій епископъ Луцкій Гедеонъ Святополкъ князь Четвертынскій; его-то гетманъ Самойловичъ и рекомендовалъ Московскому правительству, какъ человѣка вполнѣ годнаго для занятія каѳедры Кіевской митрополіи, при полнымъ согласіи со стороны Гедеона на подчиненіе Московскому патріарху [1]). Затѣмъ гетманъ Самойловичъ вошелъ въ сношенія съ Москвой. Изъ Москвы пріѣхалъ въ Кіевъ уполномоченный (въ 1684 году), чтобы устроить это дѣло; послѣднему было поручено, въ виду враждебныхъ православію дѣйствій львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго, настоять на избраніи кіевскаго митрополита, съ подчиненіемъ его Московскому патріарху [2]). Конечно, и гетманъ соглашался съ этимъ, но только просилъ государей (это было въ правленіе Софіи),— послать грамоту Константинопольскому патріарху и испросить его согласіе. Вскорѣ приступлено было и къ избранію митрополита. Старшій изъ епископовъ, мѣстоблюститель митрополіи, Лазарь Барановичъ былъ тогда не въ ладахъ съ гетманомъ Самойловичемъ; потому послѣдній, не стѣсняя выборовъ, подъ рукою направлялъ дѣло въ пользу проживавшаго въ Малороссіи, вдали отъ своей епархіи, упомянутаго выше, Луцкаго епископа Гедеона Святополка князя Четвертынскаго. На него указано было и изъ Москвы, какъ на желаннаго кандидата. А для гетмана, кромѣ того, были и особыя побужденія къ его возвышенію: сынъ Четвертынскаго Юрій женатъ былъ на дочери Самойловича.

Въ 1685 году назначенъ былъ въ Кіево-Софійскомъ храмѣ соборъ духовенства и лицъ всѣхъ сословій для избранія митропо-

---

[1]) Соловьевъ. Исторія Россіи, т. XIV, стр 26.

[2]) Ibid.—стр, 29-30.

лита; сюда же долженъ былъ прибыть и уполномоченный отъ гетмана. Первыми кандидатами на митрополичью каѳедру были: архіепископъ черниговскій Лазарь Барановичъ и Печерскій архимандритъ Варлаамъ Ясинскій; но выборъ палъ на Гедеона Святополка князя Четвертынскаго, епископа Луцкаго. Когда ему дано было знать объ избраніи его на Кіевскую митрополію (на соборѣ онъ не былъ), то онъ изъявилъ свое согласіе на это, только подъ условіемъ—получить посвященіе отъ Московскаго патріарха, а не отъ Константинопольскаго [1]). Между тѣмъ, давняя привязанность малороссійской церкви къ Константинопольскому патріарху была тогда еще довольно сильна. Кіевское духовенство считало преступленіемъ для себя—отстать отъ него и подчиниться Московскому патріарху; оно только подъ тѣмъ условіемъ согласно было на новое подчиненіе, если Константинопольскій патріархъ самъ добровольно откажется отъ своихъ правъ. И гетманъ, и духовенство, и народъ, кромѣ того, боялись проклятія Константинопольскаго патріарха за ихъ своеволіе; это одно обстоятельство говоритъ за популярность и уваженіе, какимъ пользовался Константинопольскій патріархъ въ Малороссіи [2]). Но обстоятельства, сложившіяся въ западно-русскихъ областяхъ Россіи, заставили помириться съ новымъ положеніемъ дѣлъ. Въ ноябрѣ 1685 года, епископъ Луцкій Гедеонъ былъ посвященъ въ Москвѣ въ Кіевскаго митрополита и получилъ права, издавна принадлежавшая Кіевскому митрополиту [3]). Московскій патріархъ и государи взяли на себя переписку съ Константинопольскимъ патріархомъ, по случаю подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патріарху. Патріархъ Іоакимъ [4]), цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи [5]) въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года (1685) писали къ патріарху Констан-

---

[1]) Аскоченскій. Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ Академіей, т. II, стр. 236.

[2]) Архивъ Юго-зап. Россіи, ч. I. т. IV, предисл. стр. 2; ч. I, т. V, №№ 12—15; 24 и 25.

[3]) Опис. Кіево-Соф. собора; прилож. №№ 19, 20.

[4]) Архивъ Юго-зап. Россіи, ч. I, т. V, стр. 114—115 № XXV.

[5]) Ibid. стр. 118—122. № XXIV.

тинопольскому, прося его дать согласіе на подчиненіе Кіевской митрополіи Московскому патріарху. Въ слѣдующемъ году Діонисій, патріархъ Константинопольскій, прислалъ письма къ Іоакиму патріарху Московскому [1]), гетману Самойловичу [2]) и царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ [3]), въ которыхъ выразилъ свое согласіе на подчиненіе Кіевской митрополіи Московскому патріарху. Въ томъ же году патріархъ Іоакимъ издалъ соборную грамоту, которою повелѣвалъ—признавать Гедеона Четвертынскаго митрополитомъ Кіевскимъ и повиноваться ему [4]). Такимъ образомъ совершилось избраніе и посвященіе на Кіевскую митрополію Гедеона Святополка, князя Четвертынскаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ подчиненіе Кіевской митрополіи Московскому патріарху [5]). Кіевская митрополія признана первоначальною между великороссійскими митрополіями [6]). Кіевскому митрополиту положено именоваться—Малыя Россіи митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ [7]), носить два энколпія (панагіи) и «ради въ той странѣ обыклости и митру носити со крестомъ, и въ путныхъ шествіяхъ ношеніе пречестнаго креста предъ нимъ въ своей ему епархіи,—и для всегдашняго ношенія данъ ему, Гедеону Четвертынскому камилавъ бѣловидный, яко въ той странѣ таковое у митрополитовъ ношеніе упразднися» [8]).

Вѣдѣнію Кіевскаго митрополита, кромѣ его митрополичьей епархіи, подчинены были «находящіяся въ Польской державѣ епископіи, архимандріи, монастыри, церкви и ставропигіонъ, нарицающеѣся братства, и при нихъ многочисленные греко-россій-

---

[1]) Ibid.—А стр. 167. № XXXIX.

[2]) Ibid. стр. 170 XL.

[3]) Ibid. стр. 173—175, № XLI.

[4]) Архивъ Юго-зап. Россіи ч. I, т. V, стр. 186, № XLV.

[5]) Опис. Кіево-Соф. соб. см. прилож. № 22, стр. 109.

[6]) Архивъ Юго-зап. Рос. ч. I, т. V, № XXII, стр. 97.

[7]) Опис. Кіево-Соб. соб. прилож. № 20. Настольная грамота преосв. Гедеону Четвертынскому о посвященіи его въ митрополита Кіевскаго и Галицкаго, данная отъ Іоакима, патріарха Московскаго 1686 г. (стр. 99).

[8]) Опис. Кіево-Соф. соб. прилож. № 20, стр. 101,

ской вѣры народы, которые отъ восточнаго еще не отпали исповѣданія» [1]). Въ царской грамотѣ, данной новопоставленному митрополиту читаемъ: «Преосвященному Гедеону Митрополиту.... къ духовнымъ и мірскимъ особамъ греко-русской православной христіанской вѣры, которые пребываютъ въ сторонѣ брата нашего, Великаго Государя, Его Королевскаго Величества Польскаго, писать отъ себя и приводить всякими мѣры, чтобъ тѣ православныя вѣры обыватели были подъ твоимъ Богомольца нашего благословеніемъ безо всякаго сумнѣнія» [2]).

Со времени подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патріарху, сношенія съ послѣднимъ Кіевскихъ митрополитовъ были часты. Патріархъ требовалъ, чтобы всѣ важнѣйшія іерархическія дѣйствія въ Кіевской митрополіи происходили съ его вѣдома и благословенія. Но такъ было только на первыхъ порахъ послѣ подчиненія. Съ теченіемъ же времени, Кіевскіе митрополиты, въ силу особыхъ, сложившихся въ западныхъ окраинахъ историческихъ условій, становились болѣе и болѣе самостоятельными. Мы имѣемъ въ виду вѣчный миръ, заключенный между Россіей и Польшей въ 1686 г. 6 мая [3]). По договору вѣчнаго мира Кіевскому митрополиту подчинены были епископіи, находящіяся въ польскомъ государствѣ. Въ IX статьѣ этого договора было сказано: «Великій Государь, Его Королевское Величество церквамъ Божіимъ и епископіямъ: *Луцкой*, *Галицкой*, *Премышльской*, *Львовской*, *Бѣлороссійской* и при нихъ монастырямъ, Архимандріямъ—*Виленской*, *Минской*, *Полоцкой*, *Оршанской* и инымъ Игуменствамъ, Братствамъ, въ которыхъ обрѣталось и обрѣтается употребленіе благочестивой Греко-россійской вѣры, и всѣмъ тамо живущимъ лю-

---

[1]) Опис. Кіево-Соф. соб. см. прилож. № 21, стр. 107.

[2]) Ibid. см. прилож. № 22.

[3]) Московскій договоръ съ Польшей 1686 г. 6 мая утвердилъ за Россіей на вѣчныя времена всѣ земли, пріобрѣтенныя ею отъ Польши въ 1654—1655 гг.—съ Кіевомъ, Черниговомъ, Смоленскомъ и другими 56 городами, Но правая сторона Днѣпра, Кіевская область, Волынь и Подолія остались еще на полтора вѣка за Польшей.

дямъ въ Коронѣ Польской и въ Великомъ княжествѣ Литовскомъ въ той же вѣрѣ остающимся, никакого утѣсненія, и къ вѣрѣ Римской и къ уніи принужденія чинить не велитъ, и быти то не имѣетъ: но по давнымъ правамъ во всякихъ свободахъ и вольностяхъ церковныхъ будетъ блюсти и вышепомянутымъ Епископамъ въ Коронѣ Польской и въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ пребывающимъ *по духовному ихъ чину и обыкновенію довелось пріимати благословеніе, и рукоположеніе отъ Кіевскаго Митрополита*, и то никому изъ нихъ власти Его Королевскаго Величества вредити не имѣетъ, — и сію статью подтвердить на сеймѣ и напечатать въ конституцію» [1]).

Такимъ образомъ, епископы православныхъ епархій, находившихся въ Польшѣ, ставились въ духовную зависимость отъ Кіевскаго митрополита [2]); вмѣстѣ съ тѣмъ, въ силу самаго договора и царской грамоты митрополиту Гедеону, Кіевскому митрополиту предоставлялось право наблюденія, какъ за исполненіемъ самаго договора, такъ равно право заявленія ходатайства и даже требованія относительно нуждъ православныхъ, оставшихся въ предѣлахъ Польши [3]). Но, къ сожалѣнію, большинство изъ западно-русскихъ епископовъ, мало по малу, переходили въ унію и отлагались отъ православнаго Кіевскаго митрополита. Епархіи, предоставленныя по договору православнымъ, перешли въ вѣдѣніе тайныхъ уніатовъ: Львовскою и Галицкою епархіей управлялъ Іосифъ Шумлянскій, Перемышльской—Иннокентій Винницкій, а Луцкою, послѣ избранія на Кіевскую митрополію Гедеона Четвертынскаго, Аѳанасій Шумлянскій, братъ Іосифа. Православной осталась только одна Бѣлорусская епархія. Такому печальному положенію дѣлъ, конечно, способствовали политическія обстоятельства

---

[1]) Бантышъ-Каменскій. Истор. изв. о возникшей въ Польшѣ уніи, стр. 128—129.

[2]) То же самое читаемъ и въ грамотѣ къ Констант. патріарху отъ Гетмана Самойловича. См. Опис. Кіево-Соф. соб., прилож. № 21, стр. 107.

[3]) Мы имѣемъ въ виду историческіе документы, хранящіеся въ архивѣ Кіевской дух. Консисторіи, Кіево-Софійскаго собора, а равно также нѣкоторые уже напечатанные документы въ разныхъ изданіяхъ.

того времени. Московское войско потерпѣвъ неудачу, не подало помощи полякамъ противъ турокъ, и, потому недавно заключенный миръ съ Москвой не принесъ Польшѣ ожидаемыхъ выгодъ. Польское правительство, и до того времени не соблюдавшее строго принятыхъ на себя условій, тѣмъ менѣе готово было соблюдать условія мирнаго договора съ Москвой теперь, и потому, по прежнему, покровительствовало распространенію уніи.

Дѣятельность Кіевскихъ митрополитовъ обусловливалась теперь современными обстоятельствами. Съ переходомъ западно-русскихъ епископовъ въ унію, многіе изъ ихъ паствы, остававшіеся вѣрными православію, частью переселялись на лѣвый берегъ Днѣпра, а частью оставались на своемъ мѣстѣ, подвергаясь всевозможнымъ преслѣдованіямъ за православіе. Вотъ эти-то оставшіеся въ предѣлахъ Польши православные и должны были обратить на себя взоры единственнаго православнаго пастыря въ западно-русскихъ нашихъ областяхъ—Кіевскаго митрополита. Послѣдній долженъ былъ принять ихъ подъ свое непосредственное вѣдѣніе. Тѣ епархіи, которые раньше были подъ вѣдѣніемъ нѣсколькихъ епископовъ, теперь стали въ прямую зависимость отъ Кіевскаго митрополита.

Управленіе такой епархіей требовало большаго умѣнія и заботъ со стороны митрополитовъ. Необходимо было устроить здѣсь правильную организацію въ системѣ епархіальнаго управленія, учредить надлежащій контроль и надзоръ за духовенствомъ, установить опредѣленныя требованія или правила для желающихъ получить священство,—необходимо было поднять нравственный и умственный уровень православнаго духовенства, нужно сказать, стоявшій здѣсь очень низко. Управленіе митрополіей въ эти времена тѣмъ болѣе было затруднительнымъ, что православные, остававшіеся въ предѣлахъ Польши, были разъединены, разбросаны, —находились въ такихъ стѣсненныхъ условіяхъ, что трудно было установить какія-либо упорядоченныя отношенія между ними и ихъ пастырями. А польское правительство, между тѣмъ, принимало всѣ мѣры къ тому, чтобы распространить унію и стѣснить православіе. Необходимо было здѣсь охранять православіе въ его чистотѣ; нужно было защищать православныхъ отъ притѣсненій католиковъ и уніатовъ,

словомъ, всѣми мѣрами противодѣйствовать разнообразнымъ усиліямъ уніатской и католической пропаганды. Такимъ образомъ, защита православія, послѣ заключенія вѣчнаго мира съ Польшей (1686 г.), всею тяжестію своею пала на Кіевскихъ митрополитахъ; они то, съ того времени и до послѣдняго раздѣла Польши (въ 1795 г.), и были ближайшими защитниками и охранителями православія въ западно-русскихъ областяхъ. Главными же средствами для защиты и охраненія православія въ рукахъ митрополитовъ того времени, по свидѣтельству современныхъ историческихъ документовъ, были: а) поддержаніе церковной іерархіи, построеніе и украшеніе храмовъ, б) юридическое право защиты православныхъ предъ польскимъ правительствомъ — польскими королями и сеймомъ и, наконецъ, в) устройство училищъ и заведеніе типографій.

Флоръ Малеванекій.

Кладбище на Сіонѣ.

(*Изъ записокъ путешественника въ Св. Землю*).

Священный Сіонъ — этотъ *градъ Давидовъ* въ періодъ Завѣта Ветхаго — и «Мати Церквей» въ благодатное время Новаго Завѣта, въ позднѣйшее время сдѣлался послѣдней смертной усыпальницей для христіанскихъ паломниковъ всѣхъ исповѣданій, кому судилъ Богъ преставиться въ небесную жизнь въ св. градѣ. Святой удѣлъ — упокоить свои кости на священномъ Сіонѣ!... На Сіонѣ находятся кладбища: греческое, русское, католическое, протестантское, армянское и коптское. Во времена земной жизни Христа Спасителя, Сіонъ входилъ въ черту городской стѣны. А въ настоящее время онъ стоитъ внѣ стѣнъ града, — и въ виду такого своего положенія внѣ города, Сіонъ и превращенъ теперь въ жилище мертвыхъ.

Въ послѣдніе годы нѣкоторыя изъ близкихъ для меня и чтимыхъ мною лицъ въ св. Градѣ нашли для себя вѣчное упокоеніе на русскомъ кладбищѣ на Сіонѣ. Тамъ теперь могилы

удрученной трудами и годами начальницы русской больницы въ Іерусалимѣ, рабы Божіей Евдокіи (Голиковой), кіевлянки родомъ, неусыпнымъ заботамъ которой я обязанъ быстрымъ возстановленіемъ здоровья, послѣ тяжкаго недуга, постигшаго меня въ св. Градѣ въ 1879 г. Тамъ скромная могила и фельдшера той-же больницы Георгія (фамилію запамятовалъ), который также оказалъ мнѣ большое свое усердіе въ уходѣ за мною, во время болѣзни. Скончался онъ еще молодымъ человѣкомъ. Тамъ могила досточтимаго старца, протоіерея Макарія Знаменскаго, котораго нѣкоторые изъ кіевскаго духовенства помнятъ по большому сходству его лица съ почившимъ въ Бозѣ кіевскимъ святителемъ Филоѳеемъ. Проживая въ заштатѣ въ Кіевѣ, почтенный о. Макарій, часто совершалъ Богослуженіе въ храмѣ, гдѣ я настоятельствую. И эту благоговѣйнѣйшую службу я всегда стараюсь помнить... Въ 1883 г. о. Макарій отправился въ св. Землю, и во дни Пасхи слѣдующаго года безболѣзненно скончался въ Іерусалимѣ.

Эти могилы я и посѣтилъ въ прошломъ іюлѣ мѣсяцѣ. Я былъ пораженъ перемѣной къ лучшему православнаго кладбища на Сіонѣ. Оно было положительно неузнаваемо. Въ 1879 году это было загородное, необнесенное никакой оградой, безъ всякаго порядка въ рядѣ могилъ, заросшее сорными травами пространство каменистой земли, съ нѣсколькими скромными надгробными памятниками. А теперь!.. Это самое благоустроенное кладбище въ св. Градѣ. Все пространство кладбища (небольшихъ размѣровъ) обнесено стѣной. Входъ на кладбище содержится на замкѣ. Слѣдовательно, бродячій людъ туда не найдетъ доступа; слѣдоват., и расхищеніе надгробныхъ памятниковъ не можетъ болѣе имѣть мѣста. И дѣйствительно, въ настоящее время всѣ надгробные памятники находятся въ наилучшемъ порядкѣ. Но что самое главное, это именно то, что кладбище правильно раздѣлено на 4-ре равныя части. Такое раздѣленіе достигнуто слѣдующимъ способомъ: отъ входныхъ воротъ до противоположной стѣны кладбища проведена правильная широкая дорожка, какъ это обыкновенно дѣлается въ садахъ. Посрединѣ кладбища, отъ правой стѣны къ лѣвой, проведена другая такая-же поперечная дорожка, въ самомъ центрѣ кладбища пересѣкающая первую прямую дорожку.

Так. образ., эти двѣ дорожки, пресѣкающіяся по срединѣ, образуютъ ставродромъ, раздѣляющій кладбище на 4-ре равныя части. По сторонамъ дорожекъ, правильными рядами и копаются могилы для покойниковъ. Такимъ способомъ въ послѣднее время планируются всѣ благоустроенныя кладбища. На такихъ кладбищахъ легко находить и могилы близкихъ людей.

Помолившись на дорогихъ для меня могилахъ на Сіонскомъ кладбищѣ, я тогда же рѣшилъ для себя—подѣлиться моими впечатлѣніями съ братіею по священству. Не скрою, какая у меня была и цѣль моей замѣтки.

Всякій разъ, когда мнѣ приходилось проѣзжать мимо сельскаго кладбища, гдѣ безъ всякаго порядка видны были убогія могилы большихъ трудниковъ—пахарей родной русской земли, гдѣ и слѣда не замѣтно было правильнаго, подъ рядъ распредѣленія могилъ и надмогильныхъ крестовъ, въ мою душу всякій разъ проникало скорбное чувство: какъ мало мы дѣлаемъ для порядка и приличія на нашихъ кладбищахъ... Мы виновны предъ почившими...

Если моя краткая замѣтка вызоветъ у кого-либо изъ собратій по священству желаніе устроить порядокъ на своихъ приходскихъ кладбищахъ правильнымъ распредѣленіемъ могилъ, замѣтка моя тогда достигнетъ желанной для многихъ, многихъ *православныхъ* цѣли. Если оказалось возможнымъ завести должный порядокъ на кладбищѣ въ той странѣ, которая находится подъ фанатической мусульманской властію, то на Православной Руси слѣдуетъ только усердно пожелать, и кладбища будутъ благоустроены непремѣнно.

Протоіерей *Кл. Ѳоменко.*

Лжемудрованіе нѣкоторыхъ раскольниковъ на счетъ формы вѣрноподданической присяги.

Въ приходѣ моемъ проживаютъ, какъ арендаторы помѣщичьяго имѣнія, раскольники — люди полуграмотные, но обыкновенно хвастающіе знаніемъ высшаго богословія и нерѣдко дохо-

дящіе до наглости въ такомъ самообольщеніи. Меня интересовалъ вопросъ: какъ они будутъ присягать на вѣрноподданство Государю, и я, при случаѣ, спросилъ о томъ мѣстнаго становаго пристава. Представьте себѣ, сказалъ мнѣ приставъ, эти раскольники отказываются присягать по нашему «клятвенному обѣщанію.» Они находятъ неправославнымъ выраженіе: «клянусь Всемогущимъ Богомъ». «Мы, говорятъ они, клянемся *Богу*, *а не Богомъ*. Какъ это можно *клясться Богомъ*? Это новшество. Мы не можемъ подписать такую присягу». Я, продолжалъ приставъ, донесъ объ этомъ по начальству и ожидаю распоряженій.

Итакъ раскольники говорятъ: «мы клянемся Богу.» А мы, православные, думаемъ, что такая формула «клянусь Богу» выражаетъ со стороны раскольниковъ или явное противленіе Власти, или, по меньшей мѣрѣ, полнѣйшее ихъ невѣжество въ вопросѣ о «клятвенномъ обѣщаніи».

Почему и для чего мы должны давать «клятву Богу,» когда Всевѣдущій Богъ видитъ всѣ самые сокровенные изгибы нашего сердца въ настоящемъ и знаетъ, въ какую сторону будутъ направлены желанія и стремленія наши въ будущемъ? Чтобы убѣдить насъ въ правотѣ формулы «клянусь Богу,» раскольники должны,— и мы вызываемъ ихъ на это, — разъяснить намъ: 1) какую *важность* для Бога и для насъ можетъ имѣть наша «клятва Богу?» и 2) есть ли во всѣхъ свящ. книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта хоть одно мѣсто, въ которомъ Господь Богъ говорилъ бы человѣку: «клянись Мнѣ?»

Мы, православные, клянемся не Богу Небесному, а Царю земному и такую клятву считаемъ священнодѣйствіемъ, такъ какъ видимъ и необходимость ея и основу ея въ Словѣ Божіемъ. Государь, какъ человѣкъ, не видитъ нашихъ мыслей въ настоящемъ и не можетъ знать нашихъ склонностей и стремленій въ будущемъ. Между тѣмъ, какъ Глава Государства, Царь нашъ долженъ быть увѣренъ, что управляемый Имъ народъ всегда стоитъ въ единомысліи съ Нимъ, и что въ смутные дни каждый сынъ Россіи общегосударственное дѣло, не колеблясь, предпочтетъ своимъ личнымъ интересамъ. Не имѣя такой увѣренности, Государь не можетъ быть свободнымъ въ своихъ начинаніяхъ ко благу гоус-

царства. Но откуда Государь нашъ можетъ получить такую увѣренность, если каждый русскій не поклянется Ему въ вѣрности Высочайшимъ Авторитетомъ — «Всемогущимъ Богомъ?» Представимъ примѣры. Моисей, *царь Израиля* (Втор. 33, 5), еще при жизни своей, избралъ, по указанію Божію, преемникомъ себѣ Іисуса Навина (Чис. 27, 15—23). Когда умеръ Моисей, Господь сказалъ І. Навину: *какъ Я былъ съ Мойсеемъ, такъ буду и съ тобою. Только будь твердъ и мужественъ* (І. Нав. 1, 5—7). Однако же, и послѣ этого слова Божія, І. Навинъ только тогда сталъ рѣшительно *твердымъ и мужественнымъ* вождемъ Израиля, когда весь народъ сказалъ ему: *все, что ни повелишь намъ, сдѣлаемъ, и куда ни пошлешь насъ, пойдемъ. Какъ слушали мы Мойсея, такъ будемъ слушать и тебя: только Господь Богъ твой да будетъ съ тобою, какъ Онъ былъ съ Мойсеемъ. Всякій, кто воспротивится повелѣнію твоему, и не послушаетъ словъ твоихъ во всемъ, что ты ни повелишь ему, будетъ преданъ смерти. Только будь твердъ и мужественъ* (І. Нав. 1, 16—18). Вотъ библейскіе образы смерти царя, воцаренія преемника и присяги народа. И вотъ какъ въ этой присягѣ слова народа совпали съ приведенными выше словами Божіими! Что значитъ здѣсь выраженіе: «Только Господь Богъ твой да будетъ съ тобою, какъ былъ онъ съ Моисеемъ?» Оно значитъ: будь и ты также вѣренъ заповѣдямъ Божіимъ, какъ былъ вѣренъ имъ Моисей.—И мы, давая клятву Государю «Всемогущимъ Богомъ,» выражаемъ такую же увѣренность, что Онъ будетъ также вѣренъ Церкви Православной, какъ былъ вѣренъ Ей въ Бозѣ почившій Его Родитель, которому мы также клялись «Всемогущимъ Богомъ.» Что значитъ другое выраженіе: «только будь твердъ и мужественъ?» Оно значитъ: свободно распоражайся судьбами нашими—въ полной увѣренности, что всѣ мы за тебя на пути предуказанномъ намъ Богомъ. И мы своею присягою говоримъ Царю нашему: будь твердъ, Государь, и всегда разсчитывай на нашу преданность и покорность Твоимъ распоряженіямъ. Вотъ и другой примѣръ. Саулъ умеръ и Давидъ воцарился въ Хевронѣ. Однако же, въ началѣ своего царствованія, онъ жалуется: *я теперь еще слабъ, хотя и помазанъ на царство; эти люди, сыновья Саруи, сильнѣе меня* (2 Цар. 3, 3). Только тогда Давидъ

сталъ *сильнымъ*, когда пришли къ нему всѣ колѣна Израилевы въ Хевронъ и сказали: *вотъ мы кости твои и плоть твоя* (2 Цар. 5, 1). И мы своею присягою въ сущности выражаемъ Государю тоже: *мы кости твои и плоть твоя*, а Ты, Царь Православный, *душа наша*. Отсюда и самое слово присяга,— то есть, связуемость и объединеніе народа съ Царемъ своимъ на жизнь и на смерть. Такъ ли смотрятъ на свои отношенія къ Государю тѣ русскіе люди, которые говорятъ: «мы должны клясться Богу, а не Богомъ Царю?»

Формула: «клянусь Богомъ» — новшество. Не справедливо: эта формула взята изъ свящ. Писанія. Раавъ, блудница, говорила соглядатаямъ израильскимъ: *поклянитесь мнѣ Господомъ Богомъ вашимъ*, что, какъ я сдѣлала вамъ милость, и вы сдѣлаете милость дому отца моего (І. Нав. 2, 16). Саулъ говорилъ Давиду: *поклянись мнѣ Господомъ*, что ты не искоренишь потомства моего послѣ меня (1 Цар. 24, 22). Когда Саулъ пришелъ къ волшебницѣ Аэндорской, то *поклялся ей Господомъ*, *говоря: живъ Господь*! не будетъ тебѣ бѣды (1 Цар. 28, 10). Гадаринскій бѣсноватый кричалъ Господу Іисусу Христу: что Тебѣ до меня, Іисусъ, Сынъ Бога Всевышняго? *Заклинаю Тебя Богомъ*, не мучь меня (Мар. 5, 7). Особенно замѣчательно, что, когда во дворѣ Каіафы многіе лжесвидѣтели приносили на Господа Іисуса Христа свои ложныя обвиненія, Господь молчалъ. Но, когда первосвященникъ сказалъ: *заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій?*—тогда Господь, въ виду важности клятвы, прервалъ Свое величественное молчаніе и говоритъ ему: *ты сказалъ*,— то есть, да: *Я* Христосъ, Сынъ Божій (Мѳ. 26, 63, снеси Мар. 14, 62). Какъ же, послѣ этого, можно утверждать, что формула «клянусь Богомъ» — новшество?

Обычай клятвы Именемъ Божіимъ возникъ изъ живой вѣры въ Бога, какъ Творца и Промыслителя міра. Поэтому Самъ Богъ освятилъ такой обычай выраженіемъ клятвы и съ Своей стороны. *Мною клянусь*, говорилъ Богъ Аврааму, что, такъ какъ ты сдѣлалъ сіе дѣло, и не пожалѣлъ сына твоего, то и Я, благословляя, благословлю тебя (Быт. 22; 16). И въ другомъ мѣстѣ: *Я подъемлю къ небесамъ руку Мою и клянусь десницею Моею и говорю: живу Я*

во вѣкъ (Втор. 32, 40)[1]). Имѣя въ виду такія и подобныя (напр. Псал. 109, 4) выраженія клятвы Божіей, апостолъ Павелъ написалъ: *Богъ, давая обѣтованіе Аврааму, какъ не могъ ничѣмъ высшимъ клясться, клялся Самимъ Собою... Люди клянутся высшимъ, и клятва во удостовѣреніе оканчиваетъ всякій споръ ихъ. Посему и Богъ, желая преимущественнѣе показать наслѣдникамъ обѣтованія непреложность Своей воли, употребилъ въ посредство клятву* (Евр. 6, 15—17).

Обратимъ же вниманіе на слова Апостола: «Богъ, какъ не могъ ничѣмъ *высшимъ* клясться, *клялся Самимъ Собою...* Люди (другъ предъ другомъ) клянутся *высшимъ.*» Изъ этихъ словъ выходитъ для нашей цѣли слѣдующее заключеніе. Если мы, по мнѣнію раскольниковъ, должны *клясться Богу*, то должны клясться чѣмъ то *высшимъ Бога*, или *равносильнымъ Богу*. Но такъ какъ нѣтъ ничего выше Всевышняго и ничего нѣтъ равносильнаго Всемогущему, то формула раскольниковъ «клянусь Богу» имѣетъ ли какой нибудь смыслъ? Итакъ, чего же хотятъ эти мнимые представители какой то «старой вѣры?» И къ чему стремятся эти *блуждающіе* люди, *отдѣляющіе себя отъ единства вѣры,—душевные, не имѣющіе духа* (Іуд. 19)!..

Священникъ *Аѳанасій Недѣльскій.*

Извѣстія и замѣтки.

— **Отъ правленія кіевскаго общества грамотности.** Открытое въ октябрѣ 1882 г. К. О. Г., послѣ нѣкотораго временнаго затишья въ своей дѣятельности, возобновило ее созывомъ перваго въ 1894 г. общаго собранія (11 сент.), подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Андріяшева. Съ 11 сентября и по настоящій день, въ немъ состоялось два общихъ собранія, шесть засѣданій совѣта и девять засѣданій правленія, при чемъ дѣятельность собранія выразилась въ слѣдующемъ.

---

[1]) Вотъ почему и мы, во время присяги, поднимаемъ къ небу десницу свою.

Первыя засѣданія общаго собранія и совѣта посвящены были, какъ уже сообщалось въ свое время въ газетахъ, главнымъ образомъ обсужденію вопроса о необходимости измѣненія параграфа 3 устава въ такомъ видѣ, чтобы годичный членскій взносъ былъ опредѣленъ минимумъ въ 1 р., вмѣсто 10, а пріемъ въ члены обусловливался рекомендаціею двухъ членовъ общества. Представивъ означенное ходатайство, общество, въ виду истеченія срока службы должностныхъ лицъ его, произвело выборы послѣднихъ, при чемъ председатель общества, А. Θ. Андріяшевъ, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья и семейныхъ обстоятельствъ, отказался отъ руководительства дѣлами общества. Затѣмъ, общество (въ лицѣ постоянно дѣйствующихъ органовъ его, т. е. совѣта—органа распорядительнаго, и правленія—органа исполнительнаго), приступили къ обсужденію плана ближайшей своей дѣятельности, при наличныхъ условіяхъ, когда касса общества опредѣлилась въ 999 р. 75 к. и составъ его увеличился избраніемъ новыхъ 69 членовъ. Рѣшивъ немедленно приступить къ сбору членскихъ взносовъ, какъ съ прежнихъ, такъ и съ новоизбранныхъ членовъ, общество намѣтило рядъ мѣръ, направленныхъ къ увеличенію своихъ средствъ, привлеченію новыхъ членовъ и прiисканію себѣ сотрудниковъ и корреспондентовъ въ провинціи (такъ какъ дѣятельность общества, по уставу, распространяется на весь юго-западный край). Съ этою цѣлью, оно отпечатало въ 10,000 экземплярахъ обращеніе къ разнымъ лицамъ (для разсылки почтою и чрезъ газеты), съ выясненіемъ задачъ общества и просьбою оказать ему посильное содѣйствіе въ его дѣятельности пожертвованіями и указаніями на мѣстныя нужды, совѣтами, рекомендаціей мѣстныхъ дѣятелей и проч. Редакціи любезно выразили согласіе разослать экземпляры этого обращенія иногороднымъ подписчикамъ безплатно, а типографія Кушнерова и К° напечатала ихъ съ значительною уступкою. Рѣшивъ на первыхъ порахъ направить дѣятельность общества на распространеніе книгъ въ народѣ и народныхъ школахъ, общество занялось приведеніемъ въ извѣстность состава находящагося въ его распоряженіи книжнаго склада и формированіемъ библіотекъ для народныхъ училищъ, сообразуясь съ составленнымъ для этой цѣли каталогомъ М. Н. П. Правленію

поручено совѣтомъ выработать требуемую уставомъ инструкцію для сношенія съ народными училищами, утверждаемую г. попечителемъ учебнаго округа. Рѣшено отпечатать и распространить въ краѣ, въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ, свѣдѣнія о существующихъ узаконеніяхъ относительно устройства безплатныхъ народныхъ библіотекъ и читаленъ съ примѣрными проектами ихъ устава и съ практическими наставленіями по части ихъ открытія и устройства, а также примѣрный уставъ для общества попеченія о народномъ образованіи,—имѣющіяся у общества 650 картинъ для волшебнаго фонаря безплатно выдавать на извѣстныхъ условіяхъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя приступили бы къ организаціи народныхъ чтеній въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ края. Общество вошло въ сношенія съ кіевскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, предложивъ ему возбудить ходатайство предъ г. попечителемъ учебнаго округа объ устройствѣ классовъ для взрослыхъ при нѣкоторыхъ городскихъ приходскихъ училищахъ, въ частяхъ города, гдѣ преобладаетъ малоимущее рабочее населеніе. При этомъ общество сообщило, что оно возьметъ на себя, по соглашенію съ городскимъ управленіемъ, извѣстную долю расходовъ по вознагражденію завѣдующихъ школами и сторожей, по освѣщенію, доставленію учебныхъ пособій и пр., а также и рекомендацію дополнительнаго состава учебнаго персонала. Одновременно со всѣмъ этимъ, совѣтъ общества счелъ необходимымъ, въ разъясненіе дѣйствующаго устава, приступить къ разработкѣ инструкціи предсѣдателю и правленію, строго разграничивающей права и обязанности должностныхъ лицъ и органовъ, завѣдывающихъ дѣлами общества. Съ 11 сентября по настоящее время, въ члены общества избраны, кромѣ лицъ, фамиліи которыхъ своевременно сообщены уже были въ газетахъ, слѣдующія лица: Александовскій В. О., Бѣлелюбская Ю. Л., Быковъ В. И., Голубовскій П. В., Гудшонъ В. Н., Дучинская А. Т., Дитятина К. И., Зайончевскій В. И., Игнатовичъ-Завилейскій В. В., Кульженко А. С., Комаровъ М. Д., Кузнецкій П. Н., Кордтъ В. А., Левандовская М. И., Левицкій О. И., Матюшенко П. Т., Макаревичъ И. Т., Мануиловъ П. Н., Мишина И. Я., М[illegible]ова А. В., Остроградскій О. И., Перестюкъ М. Р., Петръ В. И., Плаховъ П. В., Радкевичъ Г. А., Розенъ

баронесса, А. А., Руснnова О. Ф., Рузскій П. В., Сварчевскій Н. Л, Синицкіе Е. Д. и Л. Д., Солуха В. В., Степовичъ А. І., Стороженко Н. В., Торскій С. И., Тарасенко В. В., Татарскій В. Г., Трабша К. Ѳ. и О. Ѳ., Трегубовъ С. И., Тутковскій П. А., Телѣжинскій В. В., Фельдманъ Н. А., Федоровъ Д. С., Шмигельскій В. Е., Шуммеръ И. П., Чернова Р. К, Челпановъ Е. И., Юзефовичъ Б. М. Правленіе общества имѣетъ честь покорнѣйше просить означенныхъ лицъ, а равно и прежнихъ членовъ общества, сообщить ему свои адреса, такъ какъ мѣстожительство многихъ изъ нихъ ему неизвѣстно. Заявленія объ адресахъ, членскіе взносы и всякія пожертвованія деньгами, книгами, учебными пособіями и т. п., могутъ быть адресуемы предсѣдателю Леониду Сем. Личкову, Левашевская, 20, казначею Дм. Перт. Извѣкову, въ первую гимназію, секретарю Ст. Гр. Ярославскому, въ городскую публичную библіотеку. О всѣхъ получаемыхъ обществомъ пожертвованіяхъ будетъ своевременно сообщаемо въ газетахъ. По настоящее время получены пожертвованія: отъ графа Вл. Ал. Браницкаго, отъ К. М. и П. М. Панкѣевыхъ по 20 рублей, итого 75 рублей. Правленіе считаетъ долгомъ выразить означеннымъ лицамъ свою признательность. («Кіевлянинъ»).

Неоффиціальной части редакторъ, Прот. *Павелъ Троцкій.*

Съ разрѣшенія Его Императорскаго Высочества Г. Московскаго Генералъ-Губернатора, Августѣйшаго Почетнаго Президента Общества, имѣетъ быть въ Москвѣ въ городскомъ манежѣ 19, 20, 21 и 22 февраля сего года

XVI Очеред. Выставка Птицеводства.

На выставкѣ предполагается представить различныя породы домашнихъ и прирученныхъ птицъ, выводные и откормочные аппараты, модели птицеводныхъ принадлежностей, перья и пухъ и издѣлія изъ нихъ, яйца, чучела птицъ и вообще всѣ предметы, относящіеся къ птицеводству.

Представленныя экспонентами на выставку птицы и прочіе относящіеся къ птицеводству предметы могутъ быть удостоены отъ Общества, согласно устава, золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ медалей, жетоновъ, похвальныхъ отзывовъ и призовъ.

Въ особомъ отдѣленіи Манежа будетъ открытъ базаръ для продажи птицъ и относящихся къ птицеводству предметовъ.

Заявленія экспонентовъ, желающихъ представить свою птицу на выставку, принимаются въ Москвѣ: у Президента Общества В. Н. Шестакова (Пречистенка, Мертвый пер., д. Игнатьевой), Вице-Президента К. В. Третьякова (Пятницкая, у Троицы-Вишняки, свой домъ), у члена М. П. Лебединцева (Пречистенскій бульваръ, д. бывшій Грачева) и др.

Заявленія будутъ принимаемы до 17 февраля, а пріемъ птицъ въ Манежѣ послѣдуетъ 18 февраля съ 10 час. утра до 5 час. пополудни.

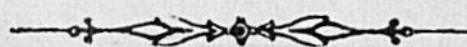
——— Управленіе Кіевскаго Епархіальнаго свѣчного завода проситъ о.о. Благочинныхъ поспѣшить присылкою вѣдомостей за 1894 годъ, по установленной формѣ, о томъ: сколько по каждой церкви куплено свѣчъ вообще, сколько изъ епархіальнаго завода, или изъ уѣздныхъ складовъ его, и сколько огарковъ доставлено въ епархіальный заводъ.

Предс. Упр., прот. *К. Петрушевскій.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 30 января 1895 г.
Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ.*
Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЗА 1894 ГОДЪ

(34-й отъ начала изданія).

КІЕВЪ.
Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.
1894.

От Кіевскаго духовн. цензурн. Комитета печат. дозвол. 30 января 1895 г.
Цензоръ Протоіерей *М. Богдановъ*.

УКАЗАТЕЛЬ

статей, содержащихся въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1894 годъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

стр.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

стр.